

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

**Методические материалы для председателей и членов
предметных комиссий субъектов Российской Федерации
по проверке выполнения заданий с развёрнутым
ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2021 года**

РУССКИЙ ЯЗЫК

Москва
2021

Авторы: И.П. Цыбулько (руководитель), В.Н. Александров, Е.В. Арутюнова, И.П. Васильевых, Ю.Н. Гостева, Р.А. Дощинский, В.И. Капинос, Л.И. Пучкова

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2021 г. по русскому языку подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений» на 2021 г. Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку.

В методических материалах даётся краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2021 г. по русскому языку, характеризуются типы заданий с развёрнутым ответом, используемые в КИМ ЕГЭ по русскому языку, и критерии оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Авторы будут благодарны за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© И.П. Цыбулько, В.Н. Александров, Е.В. Арутюнова, И.П. Васильевых, Ю.Н. Гостева, Р.А. Дощинский, В.И. Капинос, Л.И. Пучкова, 2021.

© Федеральный институт педагогических измерений, 2021.

Оглавление

1. Задания с развёрнутым ответом в системе контрольных измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку	4
2. Подготовка эксперта предметной комиссии по русскому языку	6
3. Общая система оценивания выполнения задания с развёрнутым ответом (сочинения-рассуждения).....	9
4. Критерии проверки и оценки выполнения задания с развёрнутым ответом.....	10
5. Проверка выполнения задания с развёрнутым ответом по критериям	17
Приложение 1 Документация эксперта предметной комиссии по русскому языку	72
Приложение 2 Бланк-протокол проверки развёрнутых ответов.....	76
Приложение 3 Бланк-копия	77
Приложение 4 Таблица пошагового оценивания сочинения – ответа на задание с развёрнутым ответом	77
Приложение 5 Исходные тексты.....	80
Приложение 6 Указания по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего ответ на задание 27 по русскому языку в 2021 году	121

1. Задания с развёрнутым ответом в системе контрольных измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку

Особенности контроля и аттестации выпускников при проведении единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку определяются спецификой предмета, конечными целями обучения и назначением экзаменационной работы.

Современный этап развития методики преподавания русского языка характеризуют новые подходы к определению целей обучения. Цели обучения, его содержание (знания, умения и навыки) определяются через понятия языковой, лингвистической, коммуникативной и культуроведческой компетенций.

Изучая язык как систему и овладевая лингвистическими знаниями, школьники одновременно обучаются речи на родном языке – осознают и осмысливают через понятия и правила свою уже сложившуюся речевую практику и на этой основе корректируют и совершенствуют устную и письменную речь.

Экзаменационная работа составлена так, что позволяет проверить, в какой степени у выпускников средней школы сформирована каждая из четырёх компетенций – языковая, лингвистическая, коммуникативная и культуроведческая.

Двоякая функция ЕГЭ – аттестовать выпускников общеобразовательных школ и отобрать среди них наиболее подготовленных учащихся для продолжения обучения в вузе – определяет структуру и содержание экзаменационной работы. В ней, помимо заданий базового уровня, имеются задания повышенного и высокого уровней сложности, обладающие большой дифференцирующей силой. Именно эти задания позволяют выделить из числа экзаменуемых наиболее подготовленных.

В работе использованы два типа заданий: задания с кратким ответом и задание с развёрнутым ответом.

Большая часть заданий с кратким ответом проверяет сформированность базовой *языковой* компетенции экзаменуемых: умение выявлять соответствие (или несоответствие) какой-либо речевой единицы языковой норме, а также умение на базовом уровне опознавать языковые единицы и классифицировать их. Несколько заданий проверяет сформированность *коммуникативной* компетенции экзаменуемых – способность понимать высказывание, связно и логично строить текст. В целом задания с кратким ответом проверяют подготовку по русскому языку на базовом уровне.

При этом есть задания с кратким ответом, которые ориентированы главным образом на проверку *лингвистической* компетенции экзаменуемых. В заданиях этого типа для анализа предлагается более сложный, чем в заданиях базового уровня, языковой материал, причём предъявляется он как в виде изолированных языковых примеров (предложений), так и на материале текста.

В целом задания к тексту представляют собой многоаспектный анализ текста (смысловый, композиционный, типологический, стилистический, языковой) и являются заданиями базового, высокого и повышенного уровней сложности.

Задание с развёрнутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста. Задание, являясь заданием повышенного уровня сложности, проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных *коммуникативных* умений и навыков:

- 1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
- 2) комментировать главную проблему исходного текста;
- 3) определять позицию автора текста по заявленной проблеме;
- 4) выражать и аргументировать собственное мнение;
- 5) последовательно и логично излагать мысли;
- 6) использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;

- 7) практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и даёт представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Кроме того, сочинение на основе исходного текста призвано показать сформированность у экзаменуемых *культуроведческой* компетенции, потому что прямо или косвенно даёт представление в части аргументации собственного мнения о широте кругозора экзаменуемых, их начитанности и общей культурной образованности.

2. Подготовка эксперта предметной комиссии по русскому языку

В период проведения эксперимента по введению единого государственного экзамена были заложены нормативно-правовые, содержательные и методические основы для создания стандартизированной подготовки региональных экспертов-предметников по русскому языку.

Эксперту предметной комиссии **по русскому языку** необходимо

знать:

- 1) цели единого государственного экзамена;
- 2) структуру и содержание контрольных измерительных материалов по русскому языку:
 - кодификатор элементов содержания по предмету для составления контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена;
 - спецификацию экзаменационной работы для выпускников 11 класса средней (полной) общеобразовательной школы;
 - число заданий в тесте и отдельных его частях;
 - порядок расположения заданий в тесте;
 - типы заданий;
 - общие требования задания с развёрнутым ответом;
- 3) принципы отбора содержания контрольных измерительных материалов (КИМ) по русскому языку: валидность; надежность; объективность проверки; пропорциональную представленность в работе всех разделов школьного курса; соответствие данного измерителя характеру проверяемого объекта;
- 4) общие научно-методические подходы к оценке выполнения задания с развёрнутым ответом;
- 5) специфические подходы к системе оценки выполнения задания с развёрнутым ответом по русскому языку: при проверке второй части работы следует исходить из того, что оценивается не работа в целом, а тот комплекс умений и навыков, который проверяется с её помощью;
- 6) специально разработанную на основе действующих норм шкалу для проверки задания с развёрнутым ответом, максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый за выполнение этой части работы;
- 7) классификацию ошибок и недочётов в письменной речи, критерии разграничения ошибок;
- 8) процедуру проверки и перепроверки экзаменационных работ;

понимать:

- 1) значение педагогического контроля в современном учебном процессе;
- 2) специфику тестовой формы контроля; отличие тестирования от других видов контроля уровня сформированности знаний, умений и навыков по предмету;
- 3) сущность компетентного подхода в обучении русскому языку;
- 4) ответственность за соблюдение информационной безопасности при проверке части с развёрнутым ответом.

уметь:

- 1) проводить стандартизированную процедуру проверки и перепроверки сочинений:
 - следовать инструкциям, регламентирующим процедуру проверки и оценки развёрнутых ответов;
 - правильно оформлять протоколы проверки и оценки развёрнутых ответов экзаменуемых;

- 2) проверять сочинение по следующим составляющим коммуникативной компетенции:
 - умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
 - умение анализировать содержание читаемого текста;
 - умение выражать собственное мнение;
 - умение аргументировать свою точку зрения;
 - умение точно, последовательно и выразительно излагать свои мысли;
 - орфографические и пунктуационные умения;
 - владение нормами современного русского литературного языка;
- 3) применять критерии и нормативы оценки каждого из предъявленных в системе оценивания речевых умений;
- 4) разграничивать ошибки и недочёты различного типа; выявлять в работе экзаменуемого повторяющиеся, однотипные и негрубые ошибки,
- 5) правильно квалифицировать ошибки в сочинениях экзаменуемых;
- 6) обобщать результаты проверки работ.

Документация эксперта предметной комиссии по русскому языку (см. Приложение 1)

При проверке экзаменационных сочинений ЕГЭ эксперт работает со следующими документами:

- 1) формулировкой задания с развёрнутым ответом:

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, **поставленных** автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте её.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика).

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишется аккуратно, разборчивым почерком;

- 2) текстом, на основе которого создается экзаменационное сочинение;
- 3) текстом рецензии задания 26;
- 4) информацией о тексте;
- 5) информацией об авторе текста;
- 6) общими критериями оценивания ответа на задание с развёрнутым ответом;
- 7) памяткой для эксперта, проверяющего ответ на задание с развёрнутым ответом по русскому языку («Указания по оцениванию»);
- 8) рабочим комплектом, который состоит из протокола проверки развёрнутых ответов (Приложение 2) и обезличенных работ экзаменуемых – бланков-копий (форма 2-РЦОИ) с изображениями развёрнутых ответов участников ЕГЭ (Приложение 3) – не более 10 штук в одном рабочем комплекте.

В качестве справочного материала эксперту желательно иметь под рукой различные словари и справочники, таблицы с перечнем грамматических и речевых ошибок, а также таблицу пошагового оценивания ответа на задание второй части экзаменационной работы (см. Приложение 4).

Извлечения из Методических рекомендаций Рособнадзора по формированию и организации работы предметных комиссий субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

Во время работы экспертам запрещается:

- иметь при себе средства связи, фото-, аудио- и видеоаппаратуру;
- копировать и выносить из помещений, в которых работает ПК, экзаменационные работы, критерии оценивания, протоколы проверки экзаменационных работ;
- разглашать информацию, содержащуюся в указанных материалах.

Также запрещается:

- без уважительной причины покидать аудиторию;
- переговариваться с другими экспертами ПК, если речь не идёт о консультировании с председателем ПК или с экспертом ПК, назначенным по решению председателя ПК, консультантом.

Если у эксперта возникают вопросы или проблемы, он должен обратиться к председателю ПК или лицу, назначенному председателем ПК консультантом.

3. Общая система оценивания выполнения задания с развёрнутым ответом (сочинения-рассуждения)

Для оценки сочинения применяется сочетание двух рейтинговых шкал в системе, специально разработанной для измерения различных сторон коммуникативной подготовки учащихся. Система предусматривает словесное описание **критериев** оценивания развёрнутого ответа (сочинения) и цифровую характеристику **нормативов** оценки по каждому критерию.

При разработке критериев оценивания задания с развёрнутым ответом учитывались достижения психологии и методики в области преподавания родного и неродного языков. Основу нормативов оценки составили действующие нормы современного русского литературного языка.

При проверке сочинения следует исходить из того, что оценивается не работа в целом, а умения и навыки, составляющие коммуникативную компетенцию.

Система оценивания сочинения включает критерии, отражающие требования к различным составляющим коммуникативной компетенции учащихся. Каждый критерий в зависимости от его значимости оценивается рейтинговой шкалой различной длины: 5–0. Максимальное количество баллов, которое можно набрать за эту часть работы, – 25.

В системе выделены аспекты проверки, сформулированы критерии и обозначены нормативы оценки различных составляющих коммуникативной компетенции выпускников средней школы. Такой подход к оценке сочинения нов для методики русского языка и представляет определённую трудность для экспертов, пока ещё не вполне владеющих новой технологией проверки и оценивания письменных работ.

4. Критерии проверки и оценки выполнения задания с развёрнутым ответом

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в протокол проверки развёрнутых ответов следует иметь в виду, что **если ответ отсутствует** (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется «X», а не «0» по всем позициям оценивания задания.

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
I	Содержание сочинения	
K1	Формулировка проблем исходного текста	
	Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. * Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1–K4 оценивается 0 баллов	0
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет	6
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет. ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.	5

<p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана (или указана неверно) и не проанализирована (или проанализирована неверно). Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	4

	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.</p> <p>Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана (или указана неверно) и не проанализирована (или проанализирована неверно). Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны.</p> <p>Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны.</p> <p>Проанализирована, но указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	3
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны.</p> <p>Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	2
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к этому примеру-иллюстрации не даны.</p>	1

	Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, нет	
	Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст. ИЛИ Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания сформулированной проблемы, не приведены. ИЛИ В комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста. ИЛИ Прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема. ИЛИ Вместо комментария дан простой пересказ текста. ИЛИ Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста	0
К3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Позиция автора (рассказчика) по прокомментированной проблеме исходного текста сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста сформулирована неверно. ИЛИ Позиция автора исходного текста не сформулирована	0
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
	Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста сформулировано и обосновано	1
	Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не сформулировано и не обосновано. ИЛИ Формулировка и обоснование отношения (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не соответствуют сформулированной проблеме. ИЛИ Мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен/не согласен с автором»)	0
II	Речевое оформление сочинения	
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Логические ошибки отсутствуют	2
	Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Допущена 1 логическая ошибка. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Логических ошибок нет. Имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1

	ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется 1 нарушение абзацного членения текста. Допущена 1 логическая ошибка	
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено 2 и более логических ошибки. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Логических ошибок нет. Имеется 2 и более случая нарушения абзацного членения текста. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется 2 и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено 2 и более логических ошибки	0
К6	Точность и выразительность речи	
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. * Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи. ИЛИ Работа характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа характеризуется бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
III	Грамотность	
К7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
К9	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три и более ошибки	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной речевой ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре и более ошибки	0
К11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна и более этическая ошибка	0

К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	Допущена одна и более фактическая ошибка в фоновом материале	0
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1–К12)		25

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения¹. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом в 150–300 слов².

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается. **Два балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

Один балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущены одна – три ошибки;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособнадзора от 07.11.2018 г. № 190/1512, зарегистрирован Минюстом России 10.12.2018 № 52952)

«82. <...> По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развёрнутым ответом <...>

В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Существенными считаются следующие расхождения.

¹ При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

² Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания 26 и/или информации об авторе текста, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

1. Расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение задания 27 (по всем 12 позициям оценивания), составляет 8 или более первичных баллов. В этом случае третий эксперт должен выставить баллы только по тем позициям оценивания, по которым баллы, выставленные первым и вторым экспертами, различаются.

2. Расхождение балла, выставленного первым и вторым экспертами по позиции оценивания К7, составляет 2 или более первичных балла. В этом случае третий эксперт выставляет баллы только по позиции оценивания К7.

3. Расхождение балла, выставленного первым и вторым экспертами по позиции оценивания К8, составляет 2 или более первичных балла. В этом случае третий эксперт выставляет баллы только по позиции оценивания К8.

Внимание! Если в сочинении участника экзамена дописан текст после буквы «Z», то проверка работы проводится в соответствии с критериями оценивания задания с развёрнутым ответом, включая текст, написанный после «Z».

При этом составляется акт об обнаруженном факте, который может свидетельствовать о возможном нарушении порядка проведения ГИА. Акт подписывается экспертом, который обнаружил такую работу, а также визируется председателем предметной комиссии. В сопровождении служебной записки председателя предметной комиссии на имя председателя ГЭК акт направляется в ГЭК для проведения расследования по установленному факту.

Аналогичные акты должны быть составлены и направлены в ГЭК в любой выявленной членами предметных комиссий ситуации, которая может свидетельствовать о возможном нарушении порядка проведения ГИА.

5. Проверка выполнения задания с развёрнутым ответом по критериям

К1. Формулировка проблем исходного текста

Для экспертов, проверяющих работу экзаменуемого, по каждому исходному тексту даётся информация в табличной форме, отражающая проблематику исходного текста и позицию автора. Эти элементы в той или иной форме должны быть отражены в сочинении выпускника.

Например, к тексту С. Михалкова дана следующая информация.

Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Роль чтения в детстве – в период становления личности человека. (Какую роль играет чтение в детстве?)	1. Общение с книгой особенно важно в детстве, в период формирования личности.
2. Проблема влияния книги на судьбу человека. (Каким образом книги влияют на судьбу человека?)	2. Вовремя прочитанная книга может определить психологию, мировоззрение, нравственные принципы человека.

К тексту В. Почуева дана следующая информация.

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема конфликта общественных и личных интересов. (В чём заключается конфликт общественных и личных интересов?)	1. Конфликт заключается в том, что личность осознаёт свою значимость в обществе и часто оказывается перед выбором: жертвовать собой ради общего блага или ставить свои интересы или интересы своих близких выше общественных.
2. Проблема определения высшей ценности человеческого общества. (Что можно считать высшей ценностью человеческого общества?)	2. Забота о каждом человеке, о его благе является главной целью подлинно гуманного общества.
3. Проблема обретения истины в споре. (Что может помешать оппонентам обрести в споре истину?)	3. Когда оппонентами движет не нравственное чувство, не глубокая вера в свою правоту, а желание доказать всем своё превосходство над соперником, основная цель спора – обретение истины – не будет достигнута.

Эксперт фиксирует для себя, есть ли в работе формулировка проблемы (проблематики) исходного текста (какие вопросы поднимает автор текста?).

Обращаем внимание экспертов на то, что для формулировки проблемы экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в таблице. Проблема может быть также процитирована по исходному тексту или указана с помощью ссылок на номера предложений в тексте.

К1	Формулировка проблем исходного текста	
	Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. * Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов	0

К1–1

1 балл по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если в сочинении одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту В. Почуева¹

Из глубины веков дошёл до нас замечательный афоризм: «Истина рождается в споре». Именно проблеме рождения истины в споре поднимает автор текста.

Сочинения по тексту С. Михалкова

*Писатель Сергей Михалков ставит очень важную проблему – проблему важности чтения классической художественной литературы в детстве.**

Основная проблема, поставленная Сергеем Михалковым, связана с влиянием классической художественной литературы на внутренний мир ребенка. Почему именно в детстве важно прочесть лучшие книги мировой классики? Может ли счастливо сложиться судьба человека, если он не прочтёт в детстве книг, вошедших в сокровищницу мировой литературы? Какова роль книги в процессе становления человека как личности?

Иногда учащиеся расширяют проблематику текста или используют содержащийся в нём фактический материал для выводов, не имеющих отношения к обсуждаемой проблеме. Если при этом указанное выше основное требование выполнено, оценка за понимание **не должна снижаться**.

К1–2

0 баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если в сочинении проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно.

Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов «экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста».

Рассмотрим примеры.

Сочинения по тексту С. Михалкова

Прочитав этот текст, я ещё раз убедился, что одной из важнейших проблем на нынешний день в России является необразованность.

¹ Тексты сочинений участников ЕГЭ здесь и далее представлены в оригинальном виде – без правки.

Проблема, которую хотел нам показать С. Михалков такова: дети в настоящее время не читают книг.

В своём тексте автор поднимает тему образованности, болезненную и довольно сложную для многих. Кого считать умным и образованным?

В этом тексте проблемой является нехватка знаний, интеллекта, способности развиваться и стремиться к чему-либо.

Я думаю, что одна из главных проблем, поставленная автором этого текста, – духовная бедность людей, не читающих книги.

В этом тексте Михалков ставит проблему начитанности и наличия богатого духовного мира.

Сочинение по тексту В. Набокова

Одной из проблем текста Владимира Владимировича Набокова является ложь во благо себе. Автор хочет донести до нас то, что человек живёт в мире поддельных ценностей, которые уродуют его эстетический вкус и нравственный облик.

Я согласна с позицией писателя. Люди каждый день «обращаются за помощью» к обману, чтобы вынести из неё собственную выгоду. Как сказано в предложениях 18–20, мы и правда предстаём перед нравственным судом.

Свою точку зрения я бы хотела подтвердить аргументом из жизни. Мы смотрим телевизор, и по нему показывают рекламу, естественно. Там нам предлагают разные услуги и покупки. Прекрасно зная о том, что нас могут обмануть, мы все равно звоним, что-то отправляем, верим, что это не развод. Но в итоге терпим поражение, в то время как работодатели реклам празднуют победу. Они за счёт нашей наивности заработали деньги.

Люди врут и подставляют не только других, но и себя, даже когда осознают риск что-либо потерять. Все всегда надеются на лучшее, но иллюзия идеального мира в итоге когда-нибудь исчезнет. Пора перестать верить в прекрасную жизнь. Кто-нибудь да причинит боль другому для своей выгоды.

В завершение хотелось бы добавить: нам нужно уметь различать фальшь от естественной правды, жить настоящим, а не сказочными мечтами о мире, где нет боли, обиды, лжи и предательства.

Ни одна из обозначенных в Памятке эксперта проблем – проблема обывательства (кто такой обыватель?), проблема негативного влияния рекламы (чем вредна реклама?), проблема пошлости (почему пошлость безнравственна?) – не нашла отражения ни в одной из частей сочинения экзаменуемого. Более того, автор работы проявил полное непонимание сути исходного текста, поэтому «увёл» своё рассуждение в совершенно иное русло, что противоречит принципу опоры на исходный текст. Всё это позволяет эксперту выставить по критерию К1 заслуженные 0 баллов, а следовательно, автоматически выставить 0 баллов по критериям К2–К4.

В целом, ошибки по критерию **К1 (формулировка проблем исходного текста)** можно разделить на две группы.

Ошибки по критерию К1
(формулировка проблем исходного текста)

1. Ошибки, обусловленные неспособностью ученика адекватно понимать смысл прочитанного: выделять главное, вычленять смысловые части, исследовать развитие мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого.

Текст воспринимается учеником не как цельное высказывание, подчинённое реализации авторской мысли, а как совокупность изолированных смысловых сигналов. Аналогичным образом человек воспринимает иностранную речь, в потоке которой изредка попадаются знакомые слова, и слушающему кажется, что именно в них заключено главное содержание сообщения.

2. Ошибки, связанные с неумением на операционном уровне реализовать то или иное знание, т.е. с отсутствием инструментальных навыков. Ученик знает, «что» написать, но не знает, «как» написать. Ошибки этого типа зачастую вызваны либо не вполне грамотным педагогическим руководством со стороны преподавателя, либо неверной реализацией тех или иных методических рекомендаций, либо неотработанностью исполнительских действий. Встречается несколько типов этих ошибок.

2.1. Перевод проблемы в узкий план (в план темы): при этом формулировка проблемы превращается не в смысловую задачу, а в сугубо грамматическую: «Автор посвящает свой текст проблеме осени»; «Автор в своем тексте поднимает проблему Москвы»; «Автор повествует нам о проблеме побега с урока химии». Подобные ошибки, вероятно, спровоцированы методическими рекомендациями педагогов, побуждающих учеников явным образом заявить о проблеме. Модели ответов, предлагаемых в инструкции по проверке и оценке работ, воспринимаются как единственно верный вариант, и в сочинениях используются аналогичные по грамматической структуре формулировки (управление формой родительного падежа: *проблема чего?*), но такие формулировки-клише не являются универсальными и могут быть неуместными в работе с другим текстом.

2.2. Неоправданное расширение проблемы: «Автор, рассказывая нам о случае из жизни командированного, показывает нам борьбу Зла и Добра»; «Случай, который показывает нам Н. Воробьев, раскрывает глубокую нравственную проблему, которая была и есть актуальна»; «О чём этот текст? Только ли о войне? Нет, этот текст о нас с вами, о нашем времени, о том, что мир прекрасен, а красота его нерушима». На внешнем уровне эти ошибки мало чем отличаются от первой группы ошибок и фиксируются экспертами как неверное понимание текста. Однако причина их появления лежит в иной плоскости: ученик пытается материал текста (тему) перевести в общий план, но при этом, не имея чёткого представления о смысле текста, теряет границы конкретной проблемы. Очевидным является то, что подобные ошибки обусловлены не безграмотностью, не низким уровнем подготовки, а естественным стремлением ученика получить максимальный балл за сочинение и незнанием способов достижения этой цели.

К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста

К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.</p> <p>Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	6
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.</p> <p>Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.</p> <p>Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.</p> <p>Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	5
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.</p> <p>Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана (или указана неверно) и не проанализирована (или проанализирована неверно).</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p>	4

	<p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p>	
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана (или указана неверно) и не проанализирована (или проанализирована неверно). Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p>	3

	<p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны.</p> <p>Проанализирована, но указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны.</p> <p>Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	2
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к этому примеру-иллюстрации не даны.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, нет</p>	1
	<p>Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания сформулированной проблемы, не приведены.</p> <p>ИЛИ</p> <p>В комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Вместо комментария дан простой пересказ текста.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста</p>	0

Комментарии – рассуждения, пояснительные замечания по поводу чего-либо.

Большой толковый словарь русского языка под ред. Д.Н. Ушакова

Комментарий – 1. пояснения; 2. примечания; 3. толкование.

Словарь синонимов русского языка: практический справочник. З.Е. Александрова

Независимо от того, для какой читательской категории комментарий предназначен, он не представляет собой чего-то автономного от текста... Комментарий – сателлит текста.

Палеография и текстология нового времени.
С.А. Рейсер

Комментарий к сформулированной проблеме – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста.

Определяющими в оценивании комментария к сформулированной проблеме являются следующие позиции оценивания: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями.

Комментируя сформулированную проблему, экзаменуемый как бы проходит обратный авторскому мыслительный путь¹. Именно комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть её аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание, проблематику.

При этом важно помнить, что только в идеале мысль адресанта (автора) и мысль, полученная адресатом (читателем), могут совпасть. В реальности это невозможно. Читатель не может воспринять текст абсолютно идентично авторскому замыслу. Невозможно, чтобы совпадали лингвистические представления и умения автора и читателя, их жизненный, культурный опыт, объём их памяти и знаний и т.д. Недаром Харуки Мураками в романе «Слушай песню ветра» сетует: «... пишешь три дня и три ночи – а написанное потом все истолкуют как-нибудь не так». Однако в этих обстоятельствах возможна «условная эквивалентность» восприятия, то есть **эквивалентность** в большей или меньшей степени. И степень эквивалентности восприятия тем больше, чем выше уровень компетенции экзаменуемого.

Система оценивания второй части экзаменационного теста предполагает проверку эквивалентности восприятия текста с помощью комментария одной из проблем, заявленных автором текста. Целевую установку на комментирование экзаменуемый получает в формулировке задания к части с развёрнутым ответом («Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Поясните значение каждого

¹ См. о проблеме восприятия текста: **Бахтин М.М.** Собр. соч., т. 5. – М.: Русские словари, 1997; **Лотман Ю.М.** Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. – М.: Языки русской культуры, 1999; **Бондарко А.В.** К интерпретации понятия «смысл» // Словарь. Грамматика. Текст: Сб. статей / Российская академия наук. Отделение литературы и языка. Институт русского языка им. В.В. Виноградова / Отв. ред. Ю.Н. Караулов, М.В. Ляпон. – М., 1996.

примера и укажите смысловую связь между ними»). Объектом комментирования в данном случае будет сформулированная проблема. Она же определяет направленность комментирования: внимание следует обращать на значимые для раскрытия заявленной проблемы места текста (абзацы, предложения и т.д.).

Комментарий может быть **текстуальным**, то есть объяснять текст, следовать за автором в раскрытии проблемы. Другой вид комментария – **концепционный**. Здесь, опираясь на понимание проблемы, экзаменуемый даёт различного рода интерпретации. Обращаем внимание экспертов на то, что как в первом, так и во втором случае комментарий должен формулироваться **с опорой на прочитанный текст**.

**Основные требования к комментарию,
зафиксированные в системе оценивания сочинения по прочитанному тексту (К2)**

Комментарий проблемы исходного текста
Критерии оценивания
(требования к комментарию)

Опора на исходный текст	Отсутствие фактических ошибок	Наличие двух примеров-иллюстраций	Наличие пояснений к каждому примеру-иллюстрации	Указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями	Анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями
-------------------------	-------------------------------	-----------------------------------	---	---	--

Внимание!

При комментировании проблемы исходного текста участником экзамена могут быть допущены **грубые (концептуальные) фактические** ошибки, **связанные** с пониманием проблемы исходного текста. Подобные ошибки учитываются при оценивании работы по критерию «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (**К2**). При наличии грубой фактической ошибки в комментарии к проблеме исходного текста пример-иллюстрация, в котором допущена подобная ошибка, не засчитывается.

При комментировании проблемы исходного текста участником экзамена могут быть допущены **негрубые фактические** ошибки, **не связанные** с пониманием проблемы исходного текста. При подсчёте таких ошибок две негрубые считаются за одну. Подобные ошибки учитываются при оценивании работы по критерию «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (**К12**). Если негрубая фактическая ошибка повторяется в работе экзаменуемого, то она считается за одну ошибку.

Чтобы получить высший балл по данному критерию, экзаменуемый должен привести два примера-иллюстрации из прочитанного текста. **Под иллюстрацией понимается отражение проблемы исходного текста на основе привлечённого текстового материала.**

В зависимости от того, к какому жанру ближе сочинение учащегося, проблема, содержащаяся в исходном тексте, **может быть прокомментирована в любой из частей сочинения в соответствии с коммуникативным замыслом.**

К **грубым ошибкам** при комментировании проблемы исходного текста относятся следующие ошибки.

- **Отсутствие комментария как самостоятельной смысловой части**, он лишь намечен, но не реализован. Например: *«Человек живет в обществе, которое, несомненно, оказывает влияние на чувства, мысли, сознание. Как жить в таком обществе, чтобы оно не подавляло и не тяготило тебя? Ответ на этот вопрос нам даёт Н. Татаринцев в своем тексте».* Здесь формулируется проблема, задаётся вопрос, обозначающий остроту проблемы, делается переход к исходному тексту. Но комментария нет.
- **Неосознанное отступление от темы.** Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию К1: ученик пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может написать. В качестве примера приведём фрагмент сочинения по тексту Е. Воробьёва: *«Текст показывает бережное отношение солдат к памятникам. Солдат, у которых и так много забот, однако они тревожатся за достопримечательности Москвы. В наше время отношение к памятникам культуры неприемлемое, варварское. Посмотрите! Многие памятные постройки изрисованы краской, некоторые даже надломлены. По новостям часто показывают акты вандализма. Возьмем не памятники, возьмем озёра, реки, моря – это тоже достопримечательности, за которые боролись наши солдаты. В каком они состоянии?!»* Здесь комментарий развёртывается как целенаправленное движение к заданной точке, конкретный текст становится всего лишь исходным материалом для продуцирования нужного вывода. Не случайно финальная часть работы написана так: *«Таким образом, Воробьёв заставил меня задуматься о моём отношении к природе. Я считаю, что надо ценить природу и памятники архитектуры, ухаживать за ними, тревожиться, как это делает москвич-лейтенант».* Автор сочинения произвольно отклонился от исходного текста и начал разрабатывать ту проблему, которая ему показалась более близкой, понятной.

Такое отклонение от проблемы исходного текста особенно характерно для работ, посвящённых анализу текстов художественного стиля. Автор сочинения выделяет какой-либо компонент (пейзаж, интерьер, событие), который хотя и играет важную роль в создании картины, но к проблеме имеет косвенное отношение, и, разрабатывая этот материал, участник экзамена произвольно деформирует содержание текста. Вот пример такого искажения: *«Автор текста, И. Новиков, рассуждает о таком времени, когда вокруг всё серо и тускло (приводятся цитаты из исходного текста, описывающие осень). Да, действительно, осень – это такая пора, когда хочется посидеть дома возле семейного очага, в общем, в тёплом, уютном местечке. И волей-неволей на тебя находят воспоминания об уже прожитых годах. Для кого-то это мучительное время. Особенно для женщин. У них начинаются депрессии, с которыми они порою не могут справиться самостоятельно... А для кого-то, например, для меня, это время для творческих поисков...»*

Это яркий пример движения мысли, которое обусловлено неумением выделить в тексте главное, отсутствием необходимых умений для формулирования проблемы исходного текста и её комментирования.

- **Воспринята и прокомментирована только часть проблемы (или проблем), поднятой(-ых) автором.**
- **Отсутствие опоры на прочитанный текст.**

Примеры-иллюстрации в тексте участник экзамена может обозначить с помощью указания **номера абзаца** (*«В третьем абзаце текста...»*); **номеров предложений** (*«...описание современной молодёжи (предложения 1–3)»*); **места в тексте** (*«...в конце*

текста звучит призыв...»); любых способов цитирования и др.

Указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями может быть выражено различными способами. Перечислим некоторые из них.

№	Связь между примерами-иллюстрациями	Вопросы	Способ выражения в сочинении
1	Детализация	Можно ли привести подробности? Какие?	... так, например,... ... укажем детали...
2	Указание на следствие	Как это может сказаться на...? Из чего это следует? Что с этим связано?	... вот почему...
3	Подтверждение	Как это подтверждается автором?	... в подтверждение этих мыслей автора...
4	Объяснение	Почему? Чем это можно объяснить?	... автор объясняет это тем, что... ... объясняется это тем, что...
5	Определение	Что обозначает это слово?	... это слово автор понимает по- своему... ... значение этого слова определяет...
6	Аналогия	На что это похоже?	... как и.., здесь прослеживается (обнаруживается)...
7	Выделение	Что здесь главное? Что автор (рассказчик) отмечает в первую очередь?	... автор текста фиксирует внимание...
8	Сопоставление и противопоставление	С чем это сравнивается? Чему это противопоставлено?	... сравним... ... автор противопоставляет... ... автор сравнивает...
<i>И другие...</i>			

При этом комментарий должен проводиться с опорой на исходный текст, то есть без фактических ошибок.

**Таблица пошагового оценивания ответа на задание 27 по критерию К2
«Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста»**

Баллы	Количество примеров - иллюстраций	Наличие пояснений к примерам-иллюстрациям	Указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями	Анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями	Опора на исходный текст	Фактические ошибки, связанные с пониманием проблемы		
6	2	есть к 2 примерам	есть	есть	есть	нет		
5	2	есть к 2 примерам	есть	нет				
	2	есть к 2 примерам	нет	есть				
	2	есть только к 1 примеру	есть	есть				
4	2	есть к 2 примерам	нет	нет				
	2	есть только к 1 примеру	есть	нет				
	2	есть только к 1 примеру	нет	есть				
	2	нет	есть	есть				
3	2	есть только к 1 примеру	нет	нет				
	2	нет	есть	нет				
	2	нет	нет	есть				
2	2	нет	нет	нет				
	1	есть	нет	нет				
1	1	нет	нет	нет				
0	нет	нет	нет	нет				
	есть						есть	есть
	есть	прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема						
		дан простой пересказ текста						
		цитируется большой фрагмент текста						

Высшую оценку (6 баллов) по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.

Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.

Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту В.А. Солоухина

Почему не стоит разрушать памятники архитектуры? В своём произведении В.А. Солоухин предлагает нам задуматься над этой проблемой.

Чтобы привлечь внимание читателей к данному вопросу, автор рассказывает нам об уничтоженных памятниках Москвы. Делясь с нами информацией об уменьшении площади Садового кольца из-за автомобильных дорог, Солоухин демонстрирует осуждение данного решения, так как считает, что можно было его предотвратить, тем самым сохранив «зелёное кольцо» Москвы как памятник архитектуры. Это мы можем увидеть в предложениях 22–31.

Уничтожая часть Садового кольца, умирает «самое ценное, что может быть в большом городе – живая зелень», которая так важна для любого мегаполиса. Стоило бы пренебречь строительством дорог ради сохранения памятника архитектуры.

В качестве другого примера Солоухин показывает разрушение храма Христа Спасителя. Такой памятник архитектуры не должен был быть разрушен, ведь он был построен в честь победы над Наполеоном, он являлся самым величественным сооружением Москвы.

Автор показывает своё сожаление из-за его разрушения, так как для постройки здания было вложено много сил и оно имело огромную роль для Москвы и для истории этого города. Это отражено в предложениях 10–17.

Такой памятник архитектуры не должен был быть разрушен, ведь он был построен в честь победы над Наполеоном, он являлся самым величественным сооружением Москвы.

Примеры связаны между собой. Это примеры – подтверждение главной мысли текста: прошлое стоит хранить, а не уничтожать. При этом важно, что если проанализировать эту связь, то можно заметить, что речь идёт и о памятниках архитектуры, и о «зеленом кольце» Москвы. Анализ этих примеров показывает, что они приведены неслучайно.

Какова же позиция автора? Автор всем ходом стремится показать, что не стоит разрушать памятники, ведь они часть истории любого города и без них он перестанет обладать уникальностью.

Я согласна с мнением автора и тоже считаю, что несмотря ни на какие причины памятники не должны быть уничтожены, потому что они играют большую роль в жизни любого города. В подтверждении своей позиции хочу привести пример из своей жизни. Каждый день на протяжении нескольких лет по дороге домой я проезжала через памятник «Мать и дитя». В один день его разрушили из-за необходимости освобождения

места для автобусной остановки. Я очень расстроилась из-за этого, ведь он являлся одним из символов родины и точно не должен был быть разрушен.

Итак, можно сделать вывод, что памятники имеют большое значение в истории и в формировании уникальности города, поэтому их не стоит уничтожать.

Автор сочинения указывает на две основные стороны выделенной им проблемы, правильно понимая в ней главное.

Приведены два примера. Дано пояснение к каждому. Выявлена и проанализирована смысловая связь между примерами. Искажений смысла авторского текста нет.

Сочинение по тексту В.А. Солоухина

В данном тексте Владимир Алексеевич Солоухин, писатель и поэт, поднимает проблему отношения к памятникам архитектуры.

Для раскрытия данной проблемы автор обращается к некоторым случаям уничтожения культурного наследия в столице нашей страны – Москве. К примеру, он рассказывает о сносе древнего Страстного монастыря и строительстве сквера и концертного зала на его месте (предложения 5–9). Описывая фасад новых строений, автор использует эпитет «унылый» и задаётся вопросом, эти ли объекты должны являться предметом национальной гордости, из чего читатель может сделать вывод о глубоком сожалении Солоухина по поводу уничтожения древнего монастыря. Кроме того, он рассказывает о храме Христа Спасителя, построенном «на народные деньги» «как памятник непокорённости московской перед сильным врагом, как памятник победы над Наполеоном». Данному зданию автор даёт характеристику самого высокого и самого величественного в городе (предложение 13), однако и оно было разрушено ради строительства бассейна. Солоухин сокрушается из-за того, что важнейший символ победы и силы русского духа был сломлен для чего-то столь обыденного и непримечательного, как плавательный центр.

Эти примеры связаны равнодушием человека к памятникам архитектуры, уничтожением исторической ценности и собственного прошлого, что не может не расстраивать и не пугать. Примеры в тексте приведены так, что от одного примера к другому усиливается чувство отчаяния за содеянное человеком. Второй пример дополняет, усиливает негативные чувства от прочитанного в первом примере, позволяет более точно передать автору не только мысли, но и чувства.

Автор считает, что «разрушая старину, мы всегда обрываем корни», а уничтожение культурного наследия лишает Москву её уникальности, делает её ничем не выделяющимся городом средневропейского типа.

Я полностью согласна с мнением Солоухина, поскольку и сама замечаю в своём городе подобное отношение к памятникам архитектуры. Маленькие домики со старинными резными фасадами небывалой красоты, которым уже больше двух веков, стоят и ожидают своей очереди на снос для освобождения площади под строительство многоквартирных домов. Древние храмы разрушают ради укладки новых дорог. Все случаи и не перечислить... Мой город теряет то, что присуще лишь ему одному, и становится очередным провинциальным городком России. Скоро его будет совершенно не отличить от остальных. На мой взгляд, такое халатное отношение, такое обесценивание собственной истории не может считаться приемлемым, и нам срочно нужно предпринимать серьёзные меры, чтобы остановить это безобразие.

Участница экзамена, опираясь на исходный текст выделяет ключевые примеры в тексте. Искажений смысла авторского текста (то есть фактических ошибок в понимании проблемы) нет. Приведены два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.

Сочинение по тексту Д.А Гранину

Искусство сопровождало человека ещё с доисторических времён, когда наши предки оставляли самые простые рисунки на стенах пещер. Само по себе искусство менялось: улучшались техники, люди находили более необычные способы самовыражения, да и просто многие шедевры становились более доступными. Не меняется только одно: искусство было всегда актуально и будет таковым оставаться до конца человеческого рода. Гранин в своём тексте как раз поднимает проблему отношения человека к искусству, пытаюсь объяснить, что влечёт людей к искусству.

«Нравились ему и портреты маршалов, полководцев, известных деятелей искусства. Чтобы картина обогащала знаниями.» – Лосев, главный герой этого текста, изначально оценивает картины по интеллектуальной полезности. Автор показывает нам глупость этого мнения, его несуразность, когда даже мешковина для него была интереснее картин на ней повешенных. Однако, Лосева всё же привлекает одна из картин: «Было чудо, что художник поймал и заключил навечно в эту белую рамку его, Лосева, воспоминание – со всеми красками, запахами, теплотой.» Читатель понимает, что даже такого не принимающего искусства человека, как Лосев, это самое искусство смогло задеть за душу.

Эти примеры противопоставлены друг другу. Зачем это необходимо автору? Так автор создаёт явный контраст между пониманием возможным пониманием произведений искусства, между логикой и эмоциями в восприятии. Причём всё это происходит с одним человеком. Это важно понимать. Что же тогда ожидать от разных людей?

Гранин высказывает мысль, что для каждого отдельного человека искусство значит своё, что-то личное. Я согласен с автором, ведь ну не могут два человека одинаково воспринять одни и те же фильмы, книги или картины. У всех есть свои предпочтения, желания, поэтому искусство не может быть универсальным.

Например, мне долгое время советовали анимационный сериал «Волчица и пряности», превознося его как шедевр. К моему сожалению, он не оставил у меня того же отклика, что и у моих знакомых, хоть и был интересным для просмотра. С другой стороны, нам всем невероятно понравилась «Хъёка», и в любви к ней мы на одной волне.

Искусство это не только про то, что хотел передать автор, но и что хотел реципиент. Мы все видим мир по-разному, так что было бы странным искусству быть исключением. В конце концов, «сердцу любить не прикажешь» это ведь не только про людей, но и про всю нашу жизнь в принципе.

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Приведено два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.

Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.

Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.

К2–2

Пять баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Приведено не менее **двух примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.

Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.

Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.

ИЛИ

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Приведено не менее **двух примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.

Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.

Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.

ИЛИ

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Приведено не менее **двух примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.

Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.

Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту В. Почуева

Раскрывая проблему, автор описывает случай из школьной жизни. Обычный урок по биологии привёл к спору между двумя одноклассниками. Оппоненты яро отстаивали свои диаметрально противоположные точки зрения на проблему конфликта между личными и общественными интересами. В этом противопоставлении «живого ума» «книжному умствованию» на фоне «тайного желания покрасоваться перед миловидной учительницей» не смогла родиться истина. Почему? Ответ на этот вопрос содержится в предложении 52. Герой-рассказчик говорит о том, что истина обязательно существует, и она не зависит от того, кто вступает в спор. Главное – чтобы этот спор «согласовался с голосом» сердец тех, кто спорит.

В работе представлен комментарий проблемы исходного текста (проблемы поиска истины). Опора на текст очевидна: автором изложены различные точки зрения, выявившиеся в споре (первый пример-иллюстрация), а также высказана мысль о том, что они не могут породить в итоге никакой истины (второй пример-иллюстрация).

Дано пояснение к двум приведённым примерам. Смысловая связь между ними (причина) выявлена посредством вопроса. Нет анализа указанной связи. Искажений смысла авторского текста (то есть фактических ошибок в понимании проблемы) нет.

Сочинение по тексту Н.С. Лескова

Эту проблему автор раскрывает на примере истории с Селиваном. За ним давно уже укрепилась слава колдуна и разбойника, который способен «убить и воспользоваться вещами и деньгами». Именно поэтому, когда обнаруживается пропажа тёткиной шкатулки с лежащими в ней тысячами, ни у кого, в том числе и у рассказчика-героя, не возникает сомнения, что теперь она «в руках Селивана», который попытается с ней скрыться. Отношение к Селивану совершенно изменяется после того, как он вернул шкатулку.

Противопоставление стремления «благородных господ» отблагодарить Селивана и недоумения персонажа (не понимающего, за что его восхваляют) готовит читателя к радикальной перемене в отношении к Селивану.

В сочинении приведены два примера-иллюстрации, выявлена смысловая связь между ними, но дано пояснение только к одному приведённому примеру. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.

К2-3

Четыре балла по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Приведено не менее **двух примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.

Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана (или указана неверно) и не проанализирована (или проанализирована неверно).

Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.

ИЛИ

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Приведено не менее **двух примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.

Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.

ИЛИ

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Приведено не менее **двух примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.

Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.

Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.

ИЛИ

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Приведено не менее **двух примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.

Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.

Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту Н.С. Лескова

Приглашая читателя к размышлению об этой проблеме, Н. Лесков создаёт тревожную атмосферу страха перед колдуном и разбойником Селиваном. Никто не знает, откуда взялась уверенность в том, что Селиван опасен, однако все поражены тем, что пришлось у него ночевать. Обнаружив исчезновение шкатулки, тётюшка ни на секунду не сомневается в том, что деньги «в руках Селивана», а исправник готов скакать «к вору» с саблей. Не случайно читатель поддаётся тому же чувству, он боится Селивана, хотя знает о нём только со слов героя Лескова, и ждёт торжества справедливости и наказания преступника.

Писатель подробно останавливается на том, что Селиван, который «задохнулся» от быстрого бега, возвращает шкатулку в целостности и сохранности. И этот поступок вызывает чувство глубокого стыда у постояльцев Селивана. Им так совестно за своё поведение, за свои дурные мысли, что им хочется одарить Селивана деньгами, чтобы хоть как-то загладить свою вину.

Дано пояснение к двум приведённым примерам, но не указана и не объяснена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.

Сочинение по тексту Н.С. Лескова

Прочитав отрывок из рассказа Н.С. Лескова, невольно вслед за автором задаёшься вопросом о возможности изменения отношения людей к человеку с устоявшейся репутацией.

Рассказчик неоднократно (предложения 1, 10–11) говорит о том, что Селивана считают опасным, называют колдуном и чуть ли не исчадием ада (предложения 1, 52).

Именно поэтому естественное для Селивана возвращение шкатулки и его недоумение по поводу расточаемых похвал вызывает у ребёнка, от имени которого ведётся повествование, удивление и непонимание, что подчёркнуто Н.С. Лесковым в диалогах.

В сочинении дано пояснение к двум приведённым примерам, но не выявлена смысловая связь между ними. Анализ отсутствует. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.

Сочинение по тексту Д. Гранина

Люди давно изобрели способ измерять время, но до сих пор не могут «обуздать» его. Лично я считал, что только в современном мире мы живем в сумасшедшем ритме: боимся опоздать куда-либо, судорожно стараемся успеть что-то сделать. Оказывается, и древние философы, такие как Сенека, жившие задолго до нас, глубоко осознавали, что время – величайшая ценность, потому что «оно единственная вещь, которую нельзя вернуть обратно».

...Гранин убедительно показывает, что даже технический прогресс, главная цель которого – экономить время для людей, не сберегает его, а, наоборот, порождает ещё больший дефицит времени. Того, за чем мы так гоняемся, нет ни у деловых людей, ни у школьников, ни у студентов, ни у стариков. Молодежь загружена учебой и работой. Помимо школы или вуза, они пропадают в библиотеках, на курсах, дабы получить работу получше. Ведь сегодня нет высокооплачиваемой работы – нет нормальной жизни. Живя в сумасшедшем ритме, никто не имеет времени ни на друзей, ни на то, чтобы пойти в парк любоваться природой. Но все-таки хочется верить, что в далеком будущем смогут

наши потомки «обуздать время, приручить, понять его природу, чтобы оно не угнетало своей быстротечностью».

Автор сочинения излагает суть проблемы, используя не только явное, но и неявное цитирование (неявные цитаты подчёркнуты). При этом явное цитирование занимает небольшое место в сочинении, неявные же цитаты сводятся к использованию экзаменуемым авторских опорных слов и моделей синтаксических конструкций. Прямого пересказа текста нет. Авторские мысли пояснены собственными рассуждениями экзаменуемого.

Основные мысли автора исходного текста частично отражены в комментарии к тексту, частично – при выражении собственной позиции.

Отмечены существенные для понимания проблемы моменты:

- отношение людей ко времени в древности и в наши годы – первый пример-иллюстрация;
- роль технического прогресса – второй пример-иллюстрация.

Правильно понят общий модальный и эмоциональный план текста: Гранин рассуждает о невозможности «догнать» время с сожалением и легкой иронией, и этот тон подхватывает автор сочинения, хотя его собственные рассуждения слишком прямолинейны и иногда выходят за рамки темы. Тем не менее, представленный комментарий в достаточной мере опирается на исходный текст.

Нет указания на смысловую связь между примерами. Анализ отсутствует.

Сочинение по тексту И. Бражина

Раскрывая проблему, автор опровергает истинность пословицы «При громе оружия музы молчат». И. Бражин говорит, что «плохи музы, которые в дни великих народных бедствий могут молчать...». По мнению автора, всегда были творческие люди, которые непосредственно участвовали в боевых действиях (предложения 4-7). В качестве примера, подтверждающего его точку зрения, В. Бражин приводит историю создателя «Слова о полку Игореве», «который проделал вместе с дружиной Игоря весь поход от начала до конца». Продолжая систему аргументов, автор говорит о традициях «певцов-воинов» от Дениса Давыдова до поэтов и прозаиков Великой Отечественной войны 1941–1945 годов. В заключение автор приходит к выводу, что многие творческие люди во все времена отдавали «кровному делу не только своё перо, но и... саму жизнь».

Экзаменуемый, опираясь на исходный текст (в виде цитат, цифровых ссылок, элементов изложения), прослеживает путь автора от формулировки проблемы к основным выводам, его логику, систему аргументов. Тем самым в работе выделены пояснённые ключевые моменты проблемы (история создателя «Слова о полку Игореве» – первый пример-иллюстрация, традиции отечественной литературы – второй пример-иллюстрация). Упоминание поэтов-бойцов, ссылка на неумолкающее слово поэтов – свидетельство установленной логической связи. Искажений смысла авторского текста (то есть фактических ошибок в понимании проблемы) нет. Отсутствует указание на смысловую связь между примерами. Отсутствует анализ смысловой связи.

К2-4

Три балла по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Приведено не менее **двух примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.

Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана (или указана неверно) и не проанализирована (или проанализирована неверно).

Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.

ИЛИ

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Приведено не менее **двух примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.

Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.

ИЛИ

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Приведено не менее **двух примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Проанализирована, но указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.

Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту Н.С. Лескова

Селиван имел дурную репутацию, казался окружающим колдуном, вором и разбойником, но случай показал, что это не так. Вернув хозяйке забытую в его доме шкатулку с деньгами, Селиван был обескуражен тем, что за его поступок ему же предлагают вознаграждение. Как можно утаить что-то чужое? Как можно не вернуть забытое? Как можно поступить нечестно? Селиван недоумевает, что кому-то приходят в голову такие мысли. В его понимании жить надо честно, забытая вещь должна быть возвращена хозяину. Поражает тот факт, что у героя не было даже мысли её присвоить: «Мне не надо чужого».

И этот поступок вызывает чувство глубокого стыда у постояльцев Селивана.

Приведены два примера-иллюстрации, но пояснение дано только к одному из примеров. Анализ связи между примерами-аргументами, как и указание на неё, отсутствует. Фактические ошибки отсутствуют.

К2-5

Два балла по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Приведено не менее **двух примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.

Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.

ИЛИ

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Приведён **один пример-иллюстрация** из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации.

Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту Д.А. Гранину

В предложенном для анализа тексте Дании Александровича Гранин поднимает проблему предназначения живописи.

Рассуждая о данном вопросе, автор повествует о Лосеве, который любил картины, посвящённые историческим темам. Например, как Пётр Первый спасает солдат, или Иван Грозный убивает сына... Также нравились ему и портреты маршалов. Полководцев, известных деятелей искусства. Главное для Лосева – чтобы «картинка обогащала знаниями». Действительно, многие из нас любят живопись, потому что мы можем узнать что-то новое, смотря на портреты, пейзажи и другие творения художников.

Автор говорит о том, что живопись не только наполняет нас новыми знаниями, но и помогает нам окунуться в прекрасный мир событий, произошедших давно, и мы радуемся этим прекрасным чувствам.

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Приведён **один пример-иллюстрация** из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации.

Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.

К2–6

Один балл по критерию К2 выставляется, когда сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Приведён **один пример-иллюстрация** из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к этому примеру-иллюстрации не даны.

Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, нет.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту Н. Долининой

В предложенном для анализа тексте Наталья Григорьевна Долинина, рассуждая о поведении любящих друг друга людей, упоминает о проблеме власти. Её позиция выражена цитатой из произведения Антуана де Сент-Экзюпери «Маленький принц». «Власть должна быть разумной», – говорит один из персонажей вышеупомянутого произведения. То есть власть должна быть ограниченной и иметь свой пределы».

Проблема понимается и комментируется экзаменуемым. Однако приведён лишь один пример, иллюстрирующий проблему (цитата Антуана де Сент-Экзюпери). Фактические ошибки отсутствуют.

Сочинение по тексту Д.Л. Быкова

В тексте Д.Л. Быкова поставлена одна из интереснейших и неоднозначных проблем – проблема трагедии умного человека. Анализируя поведение главного героя пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума», Д. Быков на примере Чацкого даёт яркую характеристику умному человеку. Умный человек хочет понимания, ищет его. «Горе ума в вечном и обречённом поиске понимания», – заключает автор.

В сочинении приведён один пример-иллюстрация, лишенный каких бы то ни было пояснений. Фактических ошибок нет.

Сочинение по тексту Ф.А. Вигдоровой

В тексте поднимается одна из сложнейших проблем – проблема преодоления человеком страха. Страх – самое древнее и самое сильное чувство. Вот почему вопрос преодоления страха – один из центральных вопросов мировой литературы. Рассуждая о природе страха, приводя примеры различных видов страха, автор убеждает читателя в том, что страх преодолеть можно в любых обстоятельствах (предложения 50–53).

В сочинении приведён один пример-иллюстрация, при этом отсутствует пояснение к нему. Фактических ошибок нет.

К2–7

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если проблема прокомментирована без опоры на исходный текст.

ИЛИ

Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания сформулированной проблемы, не приведены.

ИЛИ

В комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста.

ИЛИ

Прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема.

ИЛИ

Вместо комментария дан простой пересказ текста.

ИЛИ

Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту С. Михалкова

В этом рассказе С. Михалков рассказывал о том, как он бывал в тех местах, где дед Мазай спасал несчастных зайцев. Здесь Михалкову обидно было слышать от местных ребят, что они не смогли наизусть прочесть из «Деда Мазая» ни одного четверостишия. Автор с горечью подумал об этих ребятах, а не была бы богаче их душа, если бы наряду с тем, что они знают о науке, политике и технике, они знали бы ещё и стихи – много стихов! Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, Блока и других замечательных поэтов.

В этом сочинении в качестве комментария к исходному тексту дан простой пересказ фрагмента.

Сочинение по тексту С. Михалкова

Сергей Михалков пишет в своём рассказе об этом так: «Как-то я побывал в тех местах, где дед Мазай спасал несчастных зайцев. Ребята, с которыми я разговорился в одной из деревень, рассуждали о космических кораблях, о полете на Луну, о событиях в мире. Но когда я заговорил с ними о Некрасове, напомнил строки, где поэт описывает их родные места, ребята замялись и никто, увы, не смог прочесть наизусть из «Деда Мазая» ни одного четверостишия. Я с горечью подумал: а не была бы богаче их душа, если бы наряду с тем, что они знают о науке, технике и политических событиях, они знали бы ещё и стихи – много стихов! – Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, Блока и других замечательных русских поэтов. Без некоторых книг, не пережитых в детстве, в отрочестве, сущность человека со всей его психологией останется грубой и неотёсанной.

В этом сочинении в качестве комментария цитируется большой фрагмент исходного текста.

Сочинение по тексту И. Бражина

Да, многие действительно считают, что «при громе оружия музы молчат». Вот и автор предложенного текста И. Бражин хотел бы в это поверить, но факты препятствуют ему в этом. Он постепенно приходит к выводу о том, что все по-настоящему творческие люди воевали. Автора поражает то, насколько мощной была традиция «певцов-воинов» в России.

Нет сомнений в том, что экзаменуемый, комментируя обозначенную проблему, опирается на исходный текст. Он следует логике авторской мысли, пытается вслед за автором углубиться в самую суть проблемы. Однако в комментарии допущена одна фактическая ошибка: автор текста вовсе не утверждает, что все творческие люди воевали. Речь в тексте идёт о том, что всегда были творческие люди, которые непосредственно участвовали в боевых действиях. Есть принципиальная разница в данных утверждениях – автора текста и автора сочинения.

Сочинение по тексту Д. Гранина

Автор поднимает в тексте актуальную проблему времени. Его вечно не хватает нам. Эта проблема волновала людей всегда, но особенно остро она звучит в наши дни, когда люди постоянно спешат, не успевают.

Проблема прокомментирована, но без опоры на исходный текст.

Сочинение по тексту В. Токаревой

В данном тексте В.С. Токарева поднимает проблему совести.

Проблема, поднятая автором, очень актуальна в наше время. На сегодняшний день стало очень много браконьеров, которые незаконно убивают животных, а если и законно, то охотники даже не смотрят, ранено животное или нет, здоровое или больное, всё равно убьют.

Представленный комментарий можно оценить только 0 баллов, так как автор сочинения, комментируя проблему исходного текста, никак не опирается на ту или иную часть текста В.С. Токаревой.

Сочинение по тексту С. Михалкова

Главная проблема этого текста – роль книги в жизни человека. Сергей Михалков пишет о том, что бешеный темп жизни приводит к тому, что времени на прочтение важнейших и бессмертных литературных произведений практически не остаётся. Этот убыстряющийся ритм жизни не может не сказываться на развитии личности. Примером, подтверждающим это, может служить разговор Михалкова с ребятами, живущими в легендарных местах, описанных Некрасовым в поэме «Дед Мазай». Дети знали много о науке и технике, и тем не менее у них не хватало времени на главное – чтение художественной литературы.

В сочинении прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема.

Сочинение по тексту С. Михалкова

Сергей Михалков утверждает, что молодёжь читает фантастику, детективы: Ребята, с которыми разговаривал автор в одной из деревень, рассуждали о космических кораблях, о полете на Луну, о событиях в мире. Классические произведения из разных эпох их не интересуют.

Здесь допущены фактические ошибки, связанные с пониманием проблематики исходного текста.

К3. Отражение позиции автора исходного текста

Достаточным и необходимым условием успешного выполнения задания в этой части работы считается умение экзаменуемого адекватно воспринять позицию автора (позитивное, негативное, двойное и т.п. отношение к рассказанному) и дать предлагаемый ответ автора на поставленный им в тексте вопрос.

К3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Позиция автора (рассказчика) по прокомментированной проблеме исходного текста сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста сформулирована неверно. ИЛИ Позиция автора исходного текста не сформулирована	0

«Увидеть и понять автора произведения – значит увидеть и понять другое, чужое сознание и его мир...»

М.М. Бахтин

Для экспертов по каждому исходному тексту дается информация о тексте в табличной форме, отражающая примерный круг проблем и позицию автора по каждой из них.

К тексту С. Михалкова дана следующая информация.

Информация о тексте	
Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Роль чтения в детстве – в период становлении личности человека. (Какую роль играет чтение в детстве?)	1. Общение с книгой особенно важно в детстве, в период формирования личности.
2. Проблема влияния книги на судьбу человека. (Каким образом книги влияют на судьбу человека?)	2. Вовремя прочитанная книга может определить психологию, мировоззрение, нравственные принципы человека.

К тексту И. Брагина дана следующая информация.

Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
Проблема патриотизма творческих людей. (В чём проявляется патриотизм творческих людей в годы войны?)	В годы войны творческие люди защищают Родину от врага, не только лично участвуя в военных походах и сражениях, но и создавая патриотические произведения.

КЗ-1

Один балл по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если позиция автора (рассказчика) по прокомментированной проблеме исходного текста сформулирована верно.

Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет.

Приведём примеры.

Сочинения по тексту С. Михалкова

Автор считает, что «вовремя прочитанная книга может решить судьбу человека, стать его путеводной звездой, на всю жизнь определить его идеалы».

Я полностью согласен с мнением автора о том, что какой бы интересной ни была жизнь ребёнка, не прочти он этих драгоценных книг, он духовно обворован.

Автор считает, что «важно... не упустить минуты и вовремя прочесть эти прекрасные книги». Он называет детей, оторванных от художественной литературы, «обворованными».

Сочинение по тексту И. Бразина

Авторская позиция чётко прослеживается в данном тексте: творческие люди во время «великих народных бедствий» защищают свою Родину, не только непосредственно участвуют в боевых действиях, но и создают произведения, которые помогают победить».

КЗ-2

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если позиция автора исходного текста сформулирована неверно.

ИЛИ

Позиция автора исходного текста не сформулирована.

Приведём примеры.

Сочинения по тексту С. Михалкова

Автор выступает против неучтывающего отношения к великим творениям Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, Блока и других выдающихся русских поэтов.

Позиция автора такова, что, если вовремя прочесть какую-либо книгу, то воспоминания о ней останутся на всю жизнь.

Автор считает, что детство длится сравнительно недолго и оно уже никогда не возвращается к людям.

Большинство ошибок по критерию КЗ (отражение авторской позиции) следует рассматривать в связи с неумением определять проблему текста (К1). Очевидно, что авторскую позицию невозможно адекватно сформулировать, если нет ясного понимания поставленных автором проблем.

В исходном тексте позиция автора может не формулироваться в явном виде, поэтому участник экзамена вынужден конструировать её, опираясь на собственное

понимание ключевых слов. В этом случае недочёты вызваны тем, что понимание текста ограничивается поверхностным истолкованием его сути.

В сочинениях встречаются также ошибки, обусловленные фрагментарностью, рассогласованностью понимания текста, когда проблема и авторская позиция не соотносятся.

К4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста

К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
	Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста сформулировано и обосновано	1
	Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не сформулировано и не обосновано. ИЛИ Формулировка и обоснование отношения (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не соответствуют сформулированной проблеме. ИЛИ Мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен/не согласен с автором»)	0

*«Сила чувства – красноречие сердца»,
а «убедительность – красноречие ума», и «если
красноречие ума соединится с красноречием
сердца, то нет почти сил им противостоять».*

Частная риторика. Н.Ф. Кошанский, 1836

Обосновать какое-либо суждение означает привести другие, логически связанные с ним и подтверждающие его суждения.

Обосновать свою точку зрения по поводу точки зрения автора на заявленную в тексте проблему – это значит привести ряд суждений, подтверждающих генеральный тезис. Это не исключает возможности использования аргументов из литературы. Однако участник экзамена может обойтись и без этих аргументов, приведя ряд суждений по этому поводу.

Исходя из специфики второй части экзаменационной работы и учитывая коммуникативные задачи, которые решает выпускник, выполняя задание этой части, адекватнее руководствоваться не только и даже не столько логическим, сколько риторическим (коммуникативным) пониманием обоснования.

Необходимо учитывать, что задача ученика не может заключаться в том, чтобы обосновать истинность заявленного тезиса (личностной позиции) в безупречной с точки зрения формальной логики форме. Проблемы, которые рассматривает, осмысливает ученик, имеют *ценностное значение*. Поэтому истинность каких-либо положений зачастую подтверждается не только соответствием реальной жизни, но и *эмоциональной убеждённой* в их справедливости. Поэтому нельзя механически переносить способы и формы аргументации, принятые в логике, на деятельность ученика, создающего письменное высказывание на едином государственном экзамене.

Участник экзамена зачастую обосновывает справедливость нравственных аксиом, в истинности которых никто не сомневается, потому что они включены в нравственную парадигму нашей культуры. «Любите родину», «берегите природу», «помогайте слабому» – нравственная истинность этих утверждений не может быть оспорена; другое дело, что в реальной жизненной практике эти принципы (законы, придуманные людьми) часто нарушаются. Следовательно, обоснование мнения экзаменуемого будет заключаться

в том, чтобы в очередной раз показать важность, жизненность, нравственную состоятельность, неизбежность доказываемой этической аксиомы. В таком случае обоснование можно рассматривать как определённым образом оформленное выражение личностного отношения к выдвинутому утверждению.

Экзаменуемый решает конкретную задачу, связанную с умением строить собственные высказывания. Он не задаётся целью убедить какого-то оппонента в справедливости выдвинутого тезиса. Если же выражение отношения к позиции автора по проблеме рассматривать как приведение доводов, или аргументов, с намерением вызвать у другой стороны (аудитории) поддержку выдвинутого положения, а цель аргументации формулировать как принятие аудиторией выдвигаемых положений, то мы не вполне адекватно оценим ту реальную речевую ситуацию, в которой находится экзаменуемый. Ведь для него обоснование своего отношения к позиции автора по заявленной проблеме является лишь одним из действий в структуре деятельности, связанной с созданием текста сочинения.

При обосновании своей точки зрения экзаменуемый может приводить суждения, привлекая следующие примеры.

Логические (рациональные)	Иллюстративные	Ссылки на авторитет
<ol style="list-style-type: none"> 1. Факты (представлены в предложениях, фиксирующих эмпирические знания). 2. Выводы науки (теории, гипотезы, аксиомы и т.д.). 3. Статистика (количественные показатели развития производства и общества). 4. Объективные показатели состояния дел (например: <i>Волга длиннее Оки</i>). 5. Законы природы. 6. Определения, задача которых – обобщить, дать представление о предмете как части более широкой категории, выявить существенные признаки определяемого предмета (например: терминологические определения). 7. Положения юридических законов, официальных документов, постановлений и иных нормативных актов, обязательных для выполнения. 8. Данные экспериментов и экспертиз. 9. Свидетельства очевидцев 	<p>В отличие от факта – обобщённо-объективированного утверждения – пример имеет наглядную описательную форму; его задача – объяснить понимание тезиса, доказать его правильность.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Конкретный пример: – пример – сообщение о событии (берётся из жизни, рассказывает о действительно имевшем место случае); – литературный пример (берётся в тексте общеизвестного произведения). 2. Предположительный пример (рассказывает о том, что могло бы быть при определённых условиях) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Мнение известного, уважаемого человека – ученого, философа, общественного деятеля и т.п. 2. Цитата из авторитетного источника. 3. Мнение специалиста, эксперта. 4. Обращение к опыту и здравому смыслу аудитории. 5. Мнение очевидцев. 6. Мнение должностных лиц (когда речь идёт о вопросах, находящихся в сфере их компетенции). 7. Общественное мнение, отражающее то, как принято говорить, поступать, оценивать что-то в обществе



● **Оценку нравственной позиции экзаменуемого эксперт не даёт.**

К4-1

Один балл по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста сформулировано и обосновано.

Приведём примеры.

Сочинение по тексту И. Бразина

С позицией автора сложно не согласиться. Роль творческих людей в военные или просто тяжёлые для народа годы очень велика. Ведь именно творческие люди создают произведения, которые помогают людям выжить и победить.

Известно, что свыше 400 поэтов и писателей не вернулись с Великой Отечественной войны, 18 из них стали Героями Советского Союза. Стихи многих поэтов сейчас можно найти в сборнике «До последнего дыхания: Стихи поэтов, павших в Великой Отечественной войне». Эти стихи поражают своим лиризмом и верой в победу.

Чем дороги нам сегодня произведения поэтов и писателей, павших на войне? Они напоминают нам ещё раз о том, что нельзя решать споры между государствами путём войны, путём применения силы. Но главное – эти произведения поражают верой в правоту и мужество людей, защищающих свою землю.

Сочинение по тексту В. Розова

В. Розов чётко доказывает свою позицию, приводя примеры из собственной жизни. Я также являюсь приверженцем позитивного восприятия жизни, близкого к пониманию счастья Виктором Розовым. В классической русской литературе мне близок по восприятию жизни Пьер Безухов в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир». Пьер ощутил счастье лишь тогда, когда, отказавшись от праздной и бездуховной жизни, обрёл внутреннюю гармонию в любви к Наташе. А вот в «Вишнёвом саде» А.П. Чехова всё выглядит иначе. Раневская, имея и дом, и сад не смогла обрести душевной гармонии, она не ощущает счастья.

Сочинение по тексту Ю. Нагибина

Зло рождает новое зло, пролитая кровь оборачивается новым злодейством! Любите человека! Жалейте его!» – в утверждении этой мысли, как мне кажется, заключается позиция Ю. Нагибина.

Справедливость авторской позиции подтверждает сама жизнь.

В лютые морозы 2006 года милиционеры спасали бездомных бродяг, везли их в участок, поили горячим чаем, оказывали пострадавшим первую помощь. Они это делали, руководствуясь не должностными инструкциями, а «инструкциями» человеколюбия и милосердия.

Мысль о том, что милосердие необходимо человеку, можно обосновать ещё одним примером. Все средства массовой информации сообщили о страшном пожаре во Владивостоке, во время которого погибли люди. Потом выяснилось, что людей можно было бы спасти, но управляющий банком дал команду своим сотрудникам, чтобы они убрали все документы. Пока люди занимались спасением бумаг, пути к отступлению были отрезаны. Горе, страдания, смерть царят там, где нет искренней заботы о человеке.

Наверное, вряд ли кто-то будет сомневаться в том, что человеколюбие необходимо. Но почему-то проблема милосердия до сих пор остаётся одной из самых острых в нашей жизни. Решение этой проблемы, видимо, зависит от каждого из нас, от наших конкретных действий, наших дел. Что станет с нами, если исчезнет милосердие, если в душе человека угаснет свет сострадания? Произойдёт страшное: мир превратится в холодную, безлюдную пустыню. Вот почему решение этой проблемы – нравственный долг каждого человека».

Сочинение по тексту С. Михалкова

Я полностью согласна с автором. Во-первых, литература воспитывает, и, я бы даже сказала, формирует человека, и это очень важно особенно в детстве. Я встречала человека, не признающего и не читающего в детстве и юности художественной литературы. С ним не о чем было разговаривать. Он создал у меня впечатление пустого

человека. Во-вторых, я на собственном опыте ощутила, как стихи русских поэтов могут помочь в трудный момент, подсказать выход из сложившейся ситуации. Моим духовным наставником стал Александр Блок. Его поэзия успокаивала и будоражила, окутывала красотой слова и обостряла мысль. В-третьих, я считаю, что умный человек – это интеллигентный человек, а для этого нужно развивать мир чувств, но без художественной литературы это невозможно.

Приведённые аргументы выстроены логично, они являются аргументами из жизненного опыта и служат обоснованием позиции автора сочинения.

Сочинение по тексту В. Почуева

Моя позиция по данной проблеме полностью совпадает с авторской. Конечно, от красноречия и остроумия человека зависит то, сколько людей примут его сторону во время спора. Но если истинное убеждение человека не согласуется с утверждаемой точкой зрения, то истина в споре потеряется и единственным к чему приведёт такой спор: заблуждению.

Примером человека, для которого убеждения являются просто модой, является Аркадий Кирсанов в романе И.С. Тургенева «Отцы и дети». Идею нигилизма Аркадий поддерживал исключительно из-за того, что это было модно среди молодежи. В спорах с Базаровым Аркадий «обыкновенно оставался побежденным, хотя говорил больше своего товарища». Аркадий любит много и красиво говорить. Базаров же сдержан, хотя именно своему ученику он многое в самом себе пытается объяснить. При этом Аркадий не замечает, что сам он – лишь эхо Базарова. Последний же это ясно видит и при случае недвусмысленно даёт понять Аркадию, что тот в своих суждениях не поднимается выше «противоположных общих мест», и считает, что «красивые» речи Аркадия просто «неприличны».

Обоснование собственного мнения опирается на знание литературного источника.

Сочинение по тексту В. Токаревой

Я согласна с мнением автора, что Нечаев правильно поступил, что не позволил убить зайца, у которого не было ног. А Зубаткин – это человек с холодным каменным сердцем, у которого нет чувств, ему было всё равно, кого убивать. Человек должен быть на равных с животными.

Позиция автора мне известна из произведения Тургенева «Муму», когда Герасим утопил свою преданную собачку.

Недавно в газете «Новая Ладога» было написано, что незаконно было убито большое количество нерп, которые из-за хорошей экологии приплыли к берегам Ладоги.

Бабушка рассказывала, что на даче поселилось очень много уток, которые уже начали выстраивать свои гнезда в камышах. Весь кооператив, в основном дети, приходят на пирс их подкармливать, но точно не убивать.

В заключение хочу сказать, чтобы люди были ответственны и скромны по отношению ко всей живой природе, чтобы меньше было агрессии и больше помощи в сторону животных.

Несмотря на обилие грубых речевых ошибок (оцениваемых по критерию К10) в части, касающейся обоснования своего мнения, в работе можно увидеть суждения, которые рождаются на стыке жизненных примеров и итогового умозаключения пишущего. В связи с этим по критерию К4 работа заслуживает 1 балла.

Сочинение по тексту В. Солоухина

Моя точка зрения не совпадает с авторской, наверное, потому, что я родился в век информационных технологий, я не жил тогда, когда не было техники. Возможно,

раньше люди были добрее, а жизнь лучше. Но стоит ли говорить об этом сейчас. В мою жизнь техника проникла глубоко, обратной дороги нет. Я не представляю себе жизнь без техники: микроволновой печи, телевизора, музыкального центра, а главное – компьютера. Компьютер для меня не просто развлечение. Поиграть, конечно, тоже хорошо, надо ведь иногда расслабиться. Но компьютер помогает осваивать науки, быстро получать информацию при помощи Интернет. Кроме того, мне даже книги удобнее читать с монитора компьютера. Моя библиотека наполовину состоит из электронных книг, это гораздо удобнее для хранения. И поэтому я ещё раз хочу повторить: для меня техника значит очень много, она не вредит человеку, а помогает.

Выражено отношение к позиции автора прочитанного текста. Выдвинутые суждения служат обоснованием к заявленной позиции, логично включены в текст.

К4-2

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не сформулировано и не обосновано.

ИЛИ

Формулировка и обоснование отношения (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не соответствуют сформулированной проблеме.

ИЛИ

Мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен/не согласен с автором»).

Приведём примеры.

Сочинение по тексту Ю. Нагибина

Я разделяю позицию автора. Она близка моему мировоззрению, моему представлению о том, как должны жить люди. Мне было очень интересно читать про те события, которые описывает Ю. Нагибин в своём рассказе. Когда читаешь художественную книжку, то узнаешь даже больше, чем когда изучаешь историю на уроках или по учебнику.

В отрывке присутствуют суждения, но они не выполняют функцию доводов, подкрепляющих правоту заявленного тезиса. Это очень распространённая ошибка, вызванная тем, что ученик не понимает до конца сформулированной проблемы и позиции автора по этой проблеме, поэтому свою задачу видит в том, чтобы заполнить отведённое для предполагаемого обоснования место какими-то фразами, в которых выражается либо отношение к автору, либо восприятие изображённых событий, либо даётся оценка персонажам, ситуациям.

Сочинение по тексту Ю. Нагибина

С авторской позицией я полностью согласна. Могу привести аргументы в защиту своего мнения. Во-первых, Третьяковский проявил сострадание к Волынскому, своему палачу. А проявить сострадание может только человек, который сам испытал боль. Третьяковский в свое время сильно пострадал. Во-вторых, люди, которые пришли полюбоваться на казнь Волынского, смотрели на него со злорадством. Смеяться над человеком, который осужден на смерть, по-моему, грешно, даже если этот человек тебе в жизни причинил много зла. Так делать нельзя. Вот такой вывод я могу сделать, прочитав этот рассказ.

Автор формально строит обоснование тезиса, выделяя аргументы с помощью вводных слов, организующих движение мысли, но в содержательном плане они пусты, поскольку вытекающие из них утверждения никак не согласуются с заявленной позицией.

Сочинения по тексту С. Михалкова

Я согласна с автором во многом, но хочу заметить, что не все книги имеет смысл читать в детстве. Иногда ум ребенка не способен понять смысл произведения. Например, когда мне было 9 лет, я читала стихи Есенина и не видела в них ничего, кроме описания природы и людей. Зато, изучив их сегодня, поняла смысл и тайный подтекст лирики поэта.

Я полностью солидарен с мнением Сергея Михалкова. Мы должны оправдать надежды писателей и поэтов, например, Александра Сергеевича Пушкина:

*Я памятник себе воздвиг нерукотворный,
К нему не зарастёт народная тропа...
...Нет, весь я не умру,
Душа в заветной лире
Мой прах переживёт
И тленья избежит...*

Я, как и Михалков, верю, что русский народ всегда будет читать произведения великих писателей.

В данных отрывках происходит подмена суждений.

В приведённых ниже работах экзаменуемые сформулировали своё мнение о проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привели суждений, представляющих собой обоснование заявленной точки зрения.

Я считаю, что авторская позиция справедлива.

Я, как и большинство моих друзей и знакомых, воспитывался на книгах, и до сих пор много читаю. Я полностью согласен с автором.

К5. Смысловая цельность и композиционная стройность

К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Логические ошибки отсутствуют	2
	Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Допущена 1 логическая ошибка. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Логических ошибок нет. Имеется 1 нарушение абзацного членения текста. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется 1 нарушение абзацного членения текста. Допущена 1 логическая ошибка	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено 2 и более логических	0

	<p>ошибки. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Логических ошибок нет. Имеется 2 и более случая нарушения абзацного членения текста. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется 2 и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено 2 и более логических ошибки</p>	
--	---	--

К5-1

Высшую оценку (2 балла) по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Логические ошибки отсутствуют.

При этом следует учесть, что от экзаменуемого не требуется придерживаться строгих рамок того или иного жанра.

Сочинение может быть классическим трёхчастным, то есть состоять из вступления, главной части и заключения, может члениться на несколько частей со своими микротемами в каждой. Главное условие – *не допускать нарушения смысловой цельности, речевой связности и последовательности высказывания*, поскольку именно смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – обязательные признаки текста.

При любом варианте композиции в сочинении должно просматриваться **коммуникативное намерение** пишущего, без него невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту Г. Смирнова

Очень часто, произнося слова великих людей, мы не задумываемся над их истинным значением. А между тем искажение смысла афоризмов приводит к «укоренению в нашей жизни ошеломляющих нелепостей», которые, по мнению Г. Смирнова, являются в настоящее время серьезной проблемой.

Обозначив тему своей статьи в первом абзаце, автор переходит непосредственно к примерам неверного толкования известных фраз Суворова...

Очевидно, что Г. Смирнову близка военная тема. Возможно, он сам прошёл через войну, увидел её своими глазами. Именно поэтому он негодует по поводу легкомысленных отзывов о боях и смерти, подстерегающей каждого солдата. Именно поэтому он так взволнован «укоренением ошеломляющих нелепостей». Выход из этой проблемы автор видит в изменении отношения к собственной истории, уважении к тем, кто внёс вклад в её развитие.

Безусловно, нельзя не признать правоту автора относительно наших заблуждений, которые подчас доходят до абсурда. Но все-таки, на мой взгляд, Смирнов слегка преувеличил, предположив, что... [Конец сочинения опускаем.]

В сочинении дана вполне приемлемая последовательность микротем: *вступление – анализ содержания – дополнение к анализу содержания – собственная точка зрения*; при этом обеспечено смысловое единство текста. Связность и логичность высказывания не нарушаются.

К5-2

Один балл по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзачного членения текста. Допущена одна логическая ошибка.

ИЛИ

Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Логических ошибок нет. Имеется одно нарушение абзачного членения текста.

ИЛИ

Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется одно нарушение абзачного членения текста. Допущена одна логическая ошибка.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту Г. Смирнова

В этом тексте автор затрагивает проблему, существующую на протяжении существования Российского государства.

Автор задаётся вопросом, почему в России награды передовикам и труженикам ордена, которые не приносят пользы, а висят на одежде. Когда же в Америке дают приличные деньги, а не ордена. Если судить с материальной стороны, то денежная награда намного лучше и выгоднее, она преобразует материальное состояние человека, дает ему возможность трудиться дальше в полной мере.

Но наша страна воевала всегда с начала, её существования, что ухудшало её материальное и финансовое положение. И у государства не находилось средств на более хорошие, выгодные и справедливые награды для своих граждан. И поэтому наше государство вправе давать за добросовестный труд правительственные награды и ордена. Вот почему автор смотрит новыми глазами на стариков, когда видит на их пиджаках скромную, но заслуженную медаль в победе над фашизмом в Великой Отечественной войне.

Два или несколько смежных фрагментов не связаны друг с другом, переход от одной микротемы к другой не подготовлен, не оправдан.

В целом автор демонстрирует последовательное и довольно логичное развёртывание высказывания, но неформальное начало сочинения, контрастирующее с остальной частью, заставляет снизить оценку за композицию на 1 балл. (Сравните с сочинением, где удачно оформленное начало нацеливает на проблематику текста: *За что дают ордена и медали старикам, когда-то участвовавшим в войне, или людям, добросовестно трудящимся на производстве? Справедливы ли эти государственные награды? И нужно ли вообще их давать? Такие вопросы невольно возникают после чтения небольшого публицистического текста Г. Смирнова...*)

Внесём ряд теоретических замечаний.

Есть работы, в которых допускаются **грубые логические ошибки**. Эти логические ошибки можно сгруппировать, выделив в отдельную группу ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, возникающие в результате нарушения законов логики, допущенные как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста:

- 1) сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объёму и по содержанию) понятий в предложении;
- 2) подмена одного суждения другим, происходящая в результате нарушения логического закона тождества.

Ошибки первого типа встречаются чаще: *«Предметом повествования являются времена достаточно отдалённые, что позволяет предположить не чересчур молодой возраст автора. Однако темпераментностью, свежестью страницы привлекают к себе*

внимание». Логически не связанные суждения противопоставлены друг другу необоснованно.

В отдельную группу логических ошибок следует выделить **композиционно-текстовые ошибки**, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения. Композиционно-текстовые ошибки выявляются в начале, в основной части сочинения и в концовке.

Так, в начале некоторых работ экзаменуемых часто отсутствует логическая связь с основной частью изложения или эта связь очень слабо выражена: нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; сделаны неудачные смысловые переходы между предложениями.

В основной части работы нередко содержатся ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождающие изложение, делающие его запутанным и сумбурным. Эта часть иногда выстраивается непоследовательно и хаотично, перегружена лишними и утомительными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или неоправданно растянута, содержит смысловые повторы.

Завершение работы (концовка) подчас не служит выводом из сказанного, не подводит итог, часто бывает совсем не мотивировано исходным текстом.

Покажем это на конкретных примерах.

А. Неудачный зачин.

Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует. Например: *С особенной силой этот эпизод описан в романе...* Наличие указательных словоформ в данных предложениях отсылает к предшествующему тексту, таким образом, сами предложения не могут служить началом сочинения. Это логическая ошибка.

Б. Ошибки в средней части.

а) Сближение относительно далеких мыслей в одном предложении – логическая ошибка. Например: *Большую, страстную любовь она проявляла к сыну Митрофанушке и исполняла все его прихоти. Она всячески издевалась над крепостными, как мать она заботилась о его воспитании и образовании.*

б) Отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений – логическая ошибка. Например: *Из Митрофанушки Простакова воспитала невежественного грубияна. Комедия «Недоросль» имеет большое значение в наши дни. В комедии Простакова является отрицательным типом. Или: В своём произведении «Недоросль» Фонвизин показывает помещицу Простакову, её брата Скотинина и крепостных. Простакова – властная и жестокая помещица. Её имение взято в опеку.*

в) Использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла, бессвязности – логическая ошибка. Например: *Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы, сменяющиеся жарким летом. Весна коротка с быстрым переходом к лету. Правильный вариант: Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы сменяются короткой весной, быстро переходящей в жаркое лето.*

В. Неудачная концовка.

Дублирование вывода – логическая ошибка. Например: *Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распущенность и бессердечие.*

Ошибки в абзацном членении встречаются в сочинениях выпускников достаточно часто и связаны с тем, что выпускники не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзацного членения в качестве графического

средства выражения своих мыслей и чувств и, соответственно, не выделяют в тексте абзацы или выделяют их неправильно.

Членимость – это одна из основных текстовых категорий (признаков). Средством выражения членимости является абзац. Большинство специалистов в области лингвистики текста видят в абзаце и смысловую, и графическую текстовую единицу. Абзацное членение является важным средством выражения авторского замысла.

В современном русском языке слово «абзац» имеет два основных значения:

1. Отступ вправо в начале первой строки какой-либо части печатного или рукописного текста; красная строка;
2. Часть текста между двумя такими отступами, характеризующаяся единством и относительной законченностью содержания.

Обратимся к фрагменту работы учащегося, в которой допущены ошибки в абзацном членении.

...1. Если сами люди научатся преодолевать не силу ТВ, а своё безволие, жить активной жизнью и выбирать в бесконечной телевизионной программе только те вещи, которые действительно им нужны и интересны, тогда телевизор из «серого пятна» превратится в настоящий источник полезной, интересной информации.

2. Я убедилась в справедливости такого суждения, услышав рассказ своего взрослого знакомого. 3. Однажды его маленький сын проводил, как обычно, вечер у телевизора, смотря развлекательную передачу.

4. Тогда отец открыл форточку, через которую доносились крики гонявших шайбу мальчишек. 5. Они кричали так громко, им было так весело. 6. И сын, выключив телевизор, побежал к ним.

7. Как мне известно, сейчас этот мальчик – юный хоккеист, и в перерывах между тренировками любит включить ТВ: а вдруг там транслируют матч с участием его любимой команды.

В этом фрагменте выпускница в качестве аргумента к тезису, сформулированному в предложении 1, приводит рассказ своего знакомого. Этот рассказ является единой смысловой частью, все предложения в которой связаны как по смыслу, так и грамматически (наречия времени «однажды, тогда» обозначают время происходящих действий; речевой повтор личного местоимения «они, им, к ним» обеспечивает цепную связь предложений). В сочинении эта смысловая часть необоснованно разделена на два абзаца. В работе допущена одна ошибка в абзацном членении, следовательно, количество баллов по критерию К5 – 1.

К5–3

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если в его работе просматривается коммуникативный замысел, нарушений абзацного членения нет, но допущено две и более логических ошибки.

ИЛИ

В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Логических ошибок нет. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста.

ИЛИ

В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено две и более логических ошибки.

В частности, речь идёт о следующих **логических ошибках**.

1. Отсутствуют средства связи между сверхфразовыми единствами или внутри них, читающему приходится восстанавливать опущенные смысловые единицы (фразы, слова, сочетания), чтобы проследить за ходом мысли автора сочинения.
2. Допущены логические ошибки при рассуждении (пропущены важные звенья в цепи доказательств и т.п.).

3. При изложении собственной позиции используются противоречащие друг другу утверждения.
4. Многократно нарушается связность и логичность в построении предложений.

Типичными **ошибками в абзацном членении** являются следующие.

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – всё сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.
2. Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя части сочинения, не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.
3. Необоснованные выделения предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.
4. Неоправданные включения предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту К.Г. Паустовского

1. *К.Г. Паустовский в своём тексте пишет о жизни пожилой одинокой старушки.*
2. *Одинокая старость является темой этого произведения.*
3. *В наши дни одинокая старость совсем не радость, это происходит сплошь и рядом, но мы не задумываемся над этой проблемой, пока не столкнемся с ней лицом к лицу, пока кто-то или что-то не заставит нас увидеть её.*
4. *Таких людей, как Катерина Ивановна, забытых и одиноких, тысячи, может быть, сотни тысяч.*
5. *Каждый день они проходят мимо нас, но мы их не замечаем, в современном мире у человека слишком много проблем и ему нет дела до чужих.*
6. *Если же посмотреть на эту проблему с другой стороны, то страшно подумать, что такое может случиться со мной, с моими родителями.*
7. *Мне сложно поставить себя на место Нasti.*
8. *Как можно так обращаться с человеком, подарившим тебе жизнь, любящим тебя просто за то, что ты есть.*
9. *Для меня мои родители – это самые близкие люди, люди, с которыми можно поделиться и радостями и горестями, которые всегда поймут и не станут осуждать.*
10. *Разве я могу бросить их, забыть о них?*
11. *Конечно, нет, не могу, ведь это родные, любимые люди.*
12. *А как бы я относилась к чужим, совершенно посторонним мне старика?*
13. *Наверное, хоть это и жестоко и постыдно, меня бы тяготило их общество, их жалобы, и для успокоения своей совести я старалась бы не думать о них, не встречаться с ними, не замечать их.*
14. *Многие поступают так же и это плохо.*
15. *Если мы не видим проблемы, это не значит, что её нет.*

В сочинении выпускника при помощи абзацев выделены вступление, основная часть и заключение. Внутри основной части, которая включает в себя три микротемы и соответственно три смысловых части, границы которых обозначены предложениями 3, 6, 12, абзацное членение отсутствует. Количество ошибок в абзацном членении – 2.

Сочинение по тексту Г. Смирнова

В этом рассказе Г. Смирнов рассказывает о наградах за честный, добросовестный труд. Г. Смирнова мучила мысль, почему американское правительство не наградило орденом фермера Гарста, который вырастил на своей земле рекордный урожай кукурузы. Фермер Гарст вложил в свой труд много сил. По моему мнению, фермер очень хороший человек, он столько трудился на своей земле. Ему можно было дать за эту работу орден. А Смирнов пишет, что он за свою работу не получил медаль, а постарался и получил приличные деньги. Из этого случая следует вывод: если правительство награждает орденами или медалями за честный труд, то официально подтверждает, что оно недоплачивает труженикам.

Смирнов писал: что честный труд – это героизм, подвиг, что он под силу не всем героям, а от обычных людей требовать работы нельзя. Смирнову долго это открытие не давало покоя, пока случайно он не нашел разгадку в «Жизни 12 цезарей» Светония. Цезарь Август всегда был скуп. За услуги государству он всегда платил деньгами. Когда Августа спрашивали, почему он так скуп, он отвечал: «что деньги всегда можно найти, но если упадет репутация, то восстановить её ничем нельзя».

Смирнов пишет, что правительственные награды нельзя давать за честный, качественный, добросовестный труд, за который можно расплатиться деньгами. А награды можно давать тем людям, которые ставят на карту своё имя, репутацию, семью и т.д. Я не согласна с Г. Смирновым, почему это нельзя давать за честный, качественный, добросовестный труд.

Смирнов несколько лет считал эти рассуждения бесспорными. Но он понял, что они не абсолютны. Смирнов стал смотреть новыми глазами на стариков, у которых на пиджаках и кофтах есть скромная медаль «За доблестный труд в Великой Отечественной войне». Таких людей надо любить, ценить, беречь и помогать им, когда им плохо. Они ведь жертвовали собой ради нас всех. Таких людей надо уважать».

Допущены логические ошибки при рассуждении, в нескольких случаях отсутствует смысловая связь между фразами и частями фраз.

Сочинение по тексту Д. Гранина

Главный смысл этого текста, что время летит незаметно, что никого не ждёт. Ведь появляются новые компьютеры. Всё это совершает деловой человек. Он также переделывает универмаги в универсамы, печатает газеты фотоспособом и т.д. Всё это изобретается для того, чтобы сберечь человеку время. Но все-таки время ни на что не хватает. Всё это время ушло, не наше, осталось только время наша собственность. Древние не умели ценить время. Я согласен с автором.

Отсутствует смысловая цельность, допущено много ошибок в построении текста (более 5).

Нет единого текста, вместо него даны отдельные, не связанные друг с другом высказывания. Связь между отдельными предложениями и группами предложений нарушена до такой степени, что невозможно установить смысл целого.



Обращаем внимание на то, что композиционное оформление сочинения не оценивается.

Проблема исходного текста не обязательно должна быть сформулирована в первом абзаце сочинения.

Приведём несколько вариантов начала сочинения.

1. Начало сочинения – определение проблемы или ряда проблем, которые поднимает или затрагивает автор в предложенном для анализа тексте.

Что такое настоящая дружба? Какую ценность имеет дружба по сравнению с самой важной, неотложной работой, профессиональными обязанностями человека? Как сохранить те сердечные, добрые отношения, которые связывают человека с друзьями? Что значит для человека дружеская поддержка в трудные минуты его жизни? Об этом заставляет задуматься текст И. Пановой.

2. Начало сочинения – определение авторской позиции с конкретизацией и комментариями в последующих частях.

Удивительное сходство украшающего нашу жизнь крохотного подснежника и скромных, незаметных людей с огромной душой, вмещающих в себя всё лучшее, что есть в человечестве и также являющихся украшением жизни – вот о чём размышляет в своём тексте Г. Троепольский. Автор подчёркивает несоответствие внешней невзрачности и внутреннего величия неравнодушных людей и стремится восславить их, обратить внимание читателя на лучшие качества, которыми эти люди обладают. Троепольский желает им счастья и призывает отдохнуть душой, любясь подснежниками в весеннем лесу.

3. Начало сочинения – обоснование своей позиции.

Интеллигентными людьми сейчас обычно называют тех, кому по роду деятельности приходится заниматься умственным трудом: учителей, врачей, инженеров. Но на мой взгляд, не каждый, кто занимается интеллектуальной деятельностью, достоин называться интеллигентом. В моём понимании интеллигентный человек – это человек глубоко порядочный, совестливый, честный по отношению к окружающим людям и к самому себе. Читая текст С. Залыгина, я ещё раз утвердился в своём мнении по этому вопросу.

4. Начало сочинения – краткое сообщение о писателе, являющемся автором текста: о связи проблемы, поднятой в тексте, с общей направленностью его творчества; о личности писателя, оказавшегося равнодушным к проблемам современности; об обстоятельствах его жизни, которые связаны с мыслями, изложенными в тексте.

1) Александр Исаевич Солженицын – один из писателей, который всегда остро ощущал личную причастность ко всему происходящему в России. В своих произведениях он поднимал проблемы, связанные с историей России и русского народа и с современным состоянием общества. Размышляя о малом, этот писатель приходит к важным философским обобщениям, выражает мысли, которые помогают нам понять себя и своё место в мире.

В тексте-размышлении о маленьком утёнке автор утверждает, что человек, несмотря на величайшие достижения в области науки и техники, не должен считать себя всемогущим, потому что сам не способен вдохнуть ни в одно существо живую душу. Человек обязан бережно относиться ко всему живому, учитывая индивидуальность и неповторимость каждого живого существа.

2) Владимир Солоухин – один из тех писателей, о ком с полным правом можно сказать: «Это художник слова». Заораживают описания природы, созданные им, удивительно точны, эмоциональны, выразительны его высказывания о человеке. В своём творчестве Солоухин не раз поднимал проблему взаимоотношений человека и природы. Эту проблему писатель ставит и в тексте о прекрасном росном утре.

5. Начало сочинения – лирическое размышление.

1) Школа... Какая нежность переполняет мою душу при произнесении этого слова, сколько счастливых воспоминаний о событиях школьной жизни мгновенно пронесется передо мной! Учителя в течение многих лет заботились о нас, окружали теплом и лаской, помогали в трудные минуты нашей жизни. Я всегда с большим трепетом буду вспоминать счастливые школьные годы и мысленно благодарить учителей за сформированные ими человеческие качества, свойства характера, которые всегда будут помогать мне в жизни.

Именно к проблеме влияния школы на формирование характера человека обращается в своём тексте выдающийся русский педагог В. Сухомлинский.

2) Природа! Какая красота и мощь звучит в этом слове, как много смысла скрыто в нём! В течение многих веков люди пытались познать природу, проникнуть в её тайны. Множество стихов, песен, сказок люди сложили о матушке-природе, многие талантливые писатели воспевали её в своих произведениях. Торжествующий гимн удивительной красоте летнего утра звучит и в тексте В. Солоухина, размышляющего о возможности полной гармонии человека и природы.

6. Начало сочинения – аналитическое обобщение-размышление в связи с проблемой, поставленной автором текста.

1) В жизни редко бывает так, что люди оказываются абсолютно согласны друг с другом. Человек всегда склонен к сомнению, поэтому часто не доверяет окружающим, пытается переспорить других, доказать свою правоту. Понаблюдав за участниками словесных баталий, Л. Павлова описывает несколько разновидностей манеры вести дискуссию и обращает внимание читателя на различия в поведении полемистов, предлагая нам подумать над тем, какая тактика будет способствовать успеху обсуждения.

2) Каждый человек в современном мире стремится получить хорошее образование. А задумывался ли кто-нибудь о том, что стоит за этим понятием и каков должен быть объём знаний образованного человека? Я думаю, вряд ли... Мы редко размышляем об этом, озабоченные выбором престижных вузов и востребованных сегодня специальностей. А текст С. Кокориной заставляет подумать о том, что такое настоящее образование и какой человек с полным правом может считать себя образованным.

7. Начало сочинения – использование цитаты, взятой из текста или из других источников.

1) «Человек летал. Человек полетит. Человек пришёл в мир для безмерной свободы, творчества и счастья», – убеждённо говорит в своём тексте Александр Куприн. Эти слова были произнесены около столетия назад, и сейчас мы можем сказать: вера писателя в безмерные возможности человека, в его способность к творчеству, в силу его стремлений к свободе, которую может подарить полёт, была не напрасной.

2) *«Равнодушие к нуждающимся в помощи – это один из самых опасных пороков», – утверждает В. Сухомлинский. С этим утверждением нельзя не согласиться. Но очень часто в наше время помощью, в которой нуждаются люди, оказывается вовремя сказанное доброе слово. А всегда ли мы ведём себя по отношению к окружающим как неравнодушные люди, свободны ли мы от порока равнодушия и не слишком ли часто за нашими словами привет, пожелания или благодарности, обращёнными к собеседнику, скрывается обычное безразличие? Об этом я задумалась, прочитав текст В. Сухомлинского.*

3) *«Больше всех говорит тот, кому нечего сказать», – этими словами Льва Николаевича Толстого как нельзя лучше можно охарактеризовать манеру ведения вести спор некоторых участников дискуссий, о которых говорит в своём тексте Л. Павлова.*

4) *Два чувства дивно близки нам,
В них обретает сердце пищу:
Любовь к родному пепелищу,
Любовь к отеческим гробам –
эти бессмертные строки А. С. Пушкина вспоминались мне, когда я читал текст Ф. Искандера.*

Алгоритм работы эксперта по оцениванию сочинения экзаменуемого по критерию К5:

Обратите внимание на подчинённость каждой из частей сочинения общему замыслу, на логику развёртывания высказывания.

Проследите, как разделена на абзацы основная часть: не перегружены ли абзацы микротемами, оправдано ли выделение абзацным отступом отдельных предложений или сложных синтаксических целых.

Обратите особое внимание на наличие «семантических скреп» между абзацами и композиционными частями, проверьте правильность и достаточность использованных лексико-грамматических средств связи предложений и абзацев.

К6	Точность и выразительность речи	
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. * Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи. ИЛИ Работа характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа характеризуется бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такие её качества, как точность и выразительность. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно и хорошо владеющий речью.

Экзаменуемый должен употреблять слово с учётом смысла и возможностей лексической сочетаемости слов. **Точность речи** зависит от умения пишущего отбирать слова и выражения, наиболее соответствующие передаваемому содержанию. Для достижения точности выражения мысли надо уметь выбрать из ряда синонимов или близких по смыслу слов самый нужный для данной ситуации. Это удаётся сделать ученику, если он не только понимает то общее, что объединяет все слова синонимического ряда, но и чувствует оттенки значения, которыми различаются синонимичные или близкие по смыслу слова.

Точность словоупотребления – самый верный показатель речевой культуры. Вторым таким признаком является **чистота речи**, её незасоренность словами и выражениями, чуждыми литературному языку. В хорошей речи нет мест просторечию, диалектизмам, без надобности употреблённым иностранным словам, вульгаризмам, жаргонным и бранным словам и выражениям.

Известно, что речь выражает не только мысли, но и чувства, волеизъявления, эстетические переживания – весь комплекс духовного человеческого сознания. «Если речь построена так, что самим подбором и размещением средств языка... воздействует не только на ум, но и на эмоциональную область сознания, поддерживает внимание и интерес слушателя и читателя», то такая речь, по определению Б.Н. Головина, называется выразительной.

Выразительность речи создаётся с помощью отбора языковых средств, соответствующих условиям и задачам общения. Это качество речи предполагает, что пишущий чувствует функциональный стиль, понимает особенности данной ситуации и при выборе слов и выражений учитывает условия и задачи общения. Каждый функциональный стиль располагает своими средствами выразительности. В художественной речи, например, уместны тропы, слова и выражения, имеющие дополнительную эмоционально-оценочную окраску; в переносном значении могут употребляться не только слова, но и грамматические формы и категории: настоящее время глагола в значении прошедшего, сослагательное наклонение в функции повелительного и др.

Речь небогатая и просто **бедная** отличается ограниченным объёмом словаря, неточным словоупотреблением, синтаксическим однообразием. Обычно это короткие однотипные предложения со слабо выраженной связью. Текст как бы рассыпается на рубленые фразы однообразной структуры. В качестве средства связи предложений в таком тексте чаще всего используется лексический повтор, так как ни синонимикой, ни

другими средствами связи пишущий не владеет. Такая речь не может точно передать смысл высказывания и тем более оказать воздействие на читателя: выразительные средства языка в ней, как правило, отсутствуют.

К6–1

Высшую оценку (2 балла) по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если работа характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.

Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту 3. Паперного

Передо мною на столе лежит текст 3. Паперного «Наедине с толпой». Он затрагивает весьма актуальную для современных людей тему: человек в условиях многолюдства, человек не с ближним, а с группой, массой, тьмой «ближних». Наедине с толпой.

Человек – существо социальное, он живёт в обществе и неизбежно вступает в контакты со знакомыми и незнакомыми людьми. Автор тонко и точно подмечает особенности поведения некоторых людей в местах скопления масс, к примеру в метро. Парень ловко проскакивает в дверь, но не придерживает её за собой, и она успевает «хорошо стукнуть нерасторопную старушку». Женщина пытается вскочить в вагон самой первой: опередить всех – вот цель. Не только невнимательность и небрежность к окружающим, но и прямо-таки показная сосредоточенность на своей драгоценной персоне: пройти первой, успеть, втиснуться, сесть, устроиться с максимальным комфортом. Все мы немного эгоисты. «Воспитанность в наши дни – это прежде всего не безупречность манер, а внимание к окружающим», – так считает Паперный. Человек должен быть внимательным и осторожным, терпеливым и предупредительным. В чём-то эта точка зрения, безусловно, правильна. Но моя позиция, хоть и во многом схожа, но всё же отличается.

Может, разница во взглядах обусловлена разницей поколений. Может, просто сказывается характер. Несомненно, молодые люди, тинейджеры, по существующим моральным и этическим нормам должны постоять в вагоне или салоне, предоставив возможность сесть пожилым людям и женщинам. Но я всегда полагала, что нет правил без исключений. Да, я могу постоять и тогда, когда есть свободные места, просто потому, что садиться не хочется; но если у меня был трудный день и я сильно устала, то я, не задумываясь, сяду. В конце концов, кто сказал, что «человек человеку брат»?

К тому же есть люди, которые по своему философскому пониманию жизни придерживаются стойкой позиции: «каждый сам за себя». Это, конечно, неплохо, но все-таки, мне кажется, элементарные вежливость и внимательность всегда и в любых ситуациях должны присутствовать хотя бы в минимальном объеме: люди не могут без общества, и не стоит отгораживаться от него своей отстраненностью. Люди в обществе должны сосуществовать вместе и не забывать повторяемое не первый век золотое правило: «Поступайте с другими так, как хотите, чтобы другие поступали с вами». Даже если это касается всего лишь того, кто сядет на освободившееся место или кто первый войдёт в вагон.

Автор сочинения свободно владеет языком, его словарем и синтаксисом. За небольшим исключением, все средства языка используются в тексте точно и уместно. Автор сочинения умело вступает в полемику с автором исходного текста. Хорошо чувствуя возможности публицистической речи, ученица употребляет в сочинении такие средства выразительности, как экспрессивные разговорные слова и выражения, диалогическую манеру изложения, вводные слова и конструкции, позволяющие автору

корректно вести дискуссию, ряды однородных членов, в том числе с парным соединением, параллельную связь предложений с анафорическим повтором, синонимические ряды со значением градации, цитаты, ссылки на авторитеты и др.

Сочинение по тексту В. Белова

Текст В. Белова – это красочное описание прихода весны. Автор рассказывает нам про наступление тепла, «тугого, плотного», про «первый трескучий гром», про обильный весенний дождь. Всё в мире стремится к солнцу, свету: травы тянутся вверх, «поднимая и распахивая прошлогодние листья»; почки лопаются на берёзах; «птицы поют взахлёб». Всё меняется на глазах, принимая самые разнообразные и фантастические формы: «...всё поминутно меняет свой образ. Везде в мире жизнь и свобода».

Для выражения своего отношения В. Белов использует самые разнообразные выразительные средства: замечательные эпитеты («яростно-новое солнце», «поверженная апрелем зима»), олицетворения («сшиблись лбами облака»), однородные члены предложения («в снующей, исчезающей темени»; «бледную, но густеющую с каждой минутой зелень»). Благодаря этому мы чувствуем эмоции, которые вызывает у автора весна. Он говорит: «Странная тишина томится в лесу...» – и мы уже чувствуем эту тишину, осязаемую, плотную, которую, кажется, можно потрогать. Он говорит: «Пахнувшая корнями земля...» – и мы уже вдыхаем её тёплый запах, запах прелых листьев и молодой травы. Он говорит: «Солнце с неопределёнными очертаниями...» – и мы видим этот огромный горячий шар, который согревает всё вокруг и пробуждает к жизни.

По всему видно, что автор радуется приходу весны. Он умиляется и ликует, с восторгом наблюдая за процессами, происходящими в живой природе. В эти дни Белову кажется, что душа его поёт и весь мир поёт вместе с ней. Автор воссоздает картину яркую и живую, мы понимаем его мысли и чувства, живём его радостью и вместе с ним говорим: «Да не будет конца свободе и радости!...»

Автор сочинения удачно цитирует исходный текст, при этом цитаты органично включаются в авторскую речь, достаточно богатую, точную и выразительную. Особенно хороша средняя часть сочинения, где искусно использовано сочетание нескольких выразительных средств: анафоры, цитирования, синтаксического параллелизма.

К6-2

Один балл по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если работа характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи.

ИЛИ

Работа характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В. Белова

Прочитав текст Белова, я могу понять автора. Я понимаю, что Белов очень рад приходу весны. Леса, поля, реки оживают. Автор любит весну, землю, солнце, берёзы, ветер. Автор наделяет их душой, сердцем. Автор призывает нас оглядеться вокруг, любоваться природой, радоваться жизни. Я согласна с Беловым. Весна – пора любви, счастья, веселья. Я очень люблю весну. Весна – это самое прекрасное время.

Сочинение отличается однообразием используемой лексики: «я», «автор» и др.

Сочинение по тексту В. Розова

Мне очень близка позиция Виктора Розова. Действительно, человек сам творец своего счастья. Я считаю, что именно от нас самих зависит наше счастье. Просто мы часто этого не замечаем, боимся признаться в этом. Ведь гораздо легче добиться «манны небесной» и уповать на высшие силы.

Проблема счастья затронута и в произведениях русской литературы. Одним из ярчайших произведений, где авторская позиция близка моей, является поэма Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». Некрасов в поэме делает вывод, что счастье не в материальном образе жизни. Через образ Гриши Добросклонова писатель показывает, что быть счастливым может человек, стремящийся не к личному благополучию, а к достижению общественно значимых целей – освобождению от крепостной зависимости народа.

В данной работе речь богатая и разнообразная. Однако есть грубые речевые ошибки, которые привели к снижению баллов по критерию К10: вместо *добиться «манны небесной»* надо *ждать «манны небесной»* (разрушение фразеологизма); оборот *материальный образ жизни* содержит лексическую несочетаемость). Следовательно, по критерию К6 не может быть выставлено высшего балла.

Сочинение по тексту Д. Лихачёва

Перед автором стоит проблема в том, что многие не ценят память так, как её ценят другие. Ведь память – это ценность прожитой жизни.

Не было бы памяти, никто бы не знал о прошлом. И как бы человек набрался бы опыта? Будь положительный или отрицательный.

Цените память, ведь в мире больше беспамятных людей, которые даже не знают историю своей Родины.

Давайте затронем прошлое? Мало кто помнит поступок партизанки во время Великой Отечественной войны. Защищая сельчан, она подвергла себя пыткам солдат фашистской Германии. Ее вывели босиком в жуткий мороз, и она стояла до последнего, защищая Родину и жителей села.

А знает ли кто геройский поступок Арсеньевского летчика? Он спас город, пока тот спал. Взлетев в технически неисправном самолете, он увёл его вдаль от города, спас тем самым многие жизни, пожертвовав одной (своей).

Таких героев очень много. Многие не знают об их подвигах!

Цените память, ибо без неё мир был бы скучен и сер!

В данном сочинении оценка по критерию К6 также находится в зависимости от оценки по критерию К10. Поскольку в тексте работы обнаружено три речевые ошибки (*перед автором стоит проблема, не ценят память, много... многие*), по критерию К10 выставляется 1 балл, что автоматически приводит к снижению на 1 балл по критерию К6.

К6-3

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если работа характеризуется бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В. Астафьева

В. Астафьев, как мне кажется, любил природу, любил описывать ландшафт, местность. Если бы он не любил природу, он не стал бы описывать её. В этом рассказе автор описывает местность около Кубенского озера, сказочный храм, Спас-камень, памятник-монастырь. По-моему, текст связан с историей. Здесь рассказывается об истории Спас-камня, о подвигах русского князя, которого спас камень, когда он начал тонуть. И в честь русского воина-князя был воздвигнут этот памятник-монастырь.

И ещё в этом тексте видно, как В. Астафьев ярко описывает картину, которую он видел перед собой...

В сочинении нет явных речевых ошибок, но беден словарь, при этом относительно разнообразны грамматические конструкции.

К7–К10. Грамотность

Грамотность речи оценивается в зависимости от количества ошибок и недочётов, допущенных учащимся в тексте письменной работы, по шкале от 3 до 0 баллов.

К7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
К9	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три и более ошибок	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной речевой ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре и более ошибки	0

Практика проведения экзамена показала, что при проверке и оценке задания с развёрнутым ответом (сочинения) эксперты испытывают определённые затруднения при квалификации ошибок в письменной речи учащихся.

Рекомендации по квалификации ошибок

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих **справочниках и словарях**:

1. Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К. Орфографический словарь русского языка. – М.: АСТ-Пресс, 2010. (А также последующие издания.)
2. Орфографический словарь русского языка / Акад. наук СССР. Ин-т языкознания. – М.: ГИС, 1956. (Словарь был переиздан более 30 раз. Издания 5-е, 13-е, 29-е публиковались с изменениями и дополнениями.)
3. Правила русской орфографии и пунктуации: полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – М.: Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)

4. Правила русской орфографии и пунктуации : Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М.: Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)
5. Розенталь Д.Э. Справочник по правописанию и литературной правке. (Издания разных лет.)
6. Русский орфографический словарь: около 200 000 слов / РАН; Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова / Под ред. В.В. Лопатина, О.Е. Ивановой. – Изд. 4-е, испр. и доп. – М. : АСТ-Пресс, 2013.

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим нормам. Орфографические нормы устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отражённой в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

Эксперт при проверке должен учитывать следующее.

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, разная пунктуация.

НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ

(исправляются, но не учитываются при проверке):

1) нарушение правил, не включённых в школьную программу или обусловленных явлениями языковой переходности:

- употребление прописной буквы в составных географических наименованиях (*площадь Никитские ворота, страна восходящего солнца*), в собственных именах, употреблённых в переносном значении (*Обломовы и обломовы*); в именах и фамилиях с первыми частями *дон, ван, сент...* (*дон Педро и Дон Кихот*);
- написание *-н-* и *-нн-* в причастиях и отглагольных прилагательных, образованных от двувидовых глаголов (слова: *завещать, обещать, казнить, родить, крестить*);
- написание сложных существительных без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемых правилами и не входящих в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекати-поле, гуляй-город пресс-папье, но бэфстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант*);
- пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или в конце обособленного оборота (в этом случае вводное слово никаким знаком от оборота не отделяется), например: *Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему[,] вяз.* (вторая запятая не нужна);
- отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествует отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п.: *Было светло, почти как днем* (запятая не нужна).

2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных правилами и словарями. Примеры правил, которые допускают вариативность⁴:

- слитное и раздельное написание *не* (в некоторых случаях возможно двойное толкование высказывания и, как следствие, двойное написание, ср.: *Эта задача нетрудная* и *Эта задача не трудная*, *Перед нами необычное явление* и *Перед нами не обычное явление*);
- употребление тире между подлежащим и сказуемым – сравнительным оборотом, присоединяемым словами *как*, *словно*, *вроде*, *точно* и *под.*, ср.: *Пруд как блестящая сталь* и *Огни – как нити золотых бус*;
- употребление тире между подлежащим *это* и сказуемым, выраженным существительным в им. п., ср.: *Это очень интересная книга* и *Это – очень интересная книга*;
- употребление тире в неполном предложении, ср.: *Вокруг месяца – бледные круги* и *А в доме стук, ходьба*;
- обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Доктор, со шпагой в руке, вбежал в спальню* и *Продавец в чистом белом халате и синей шапочке обслуживал клиента*;
- обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме зарплаты они получали премиальные* и *Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков*;
- пунктуационное оформление сложноподчинённого предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось* и *Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось*;
- вариативные написания: *бивак* и *бивуак*; *фортеньяно* и *фортениано*; *травмопункт* и *травмпункт*; *тоннель* и *туннель*; *двускатный* и *двухскатный*;
- передача авторской пунктуации;
- перенос слов.

3) графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, т.е. средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются.

К графическим средствам помимо букв относятся: различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различных подчеркиваний и шрифтовых выделений.

Графическими ошибками являются различные опiski и опечатки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Исправляются, но не учитываются опiski – неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*мемля* вместо *земля*).

К числу наиболее распространенных графических ошибок обычно относят:

- пропуск букв, например: *весь роман стоит на этом конфликте* (следует: *строится*);
- перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
- замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*);
- добавление лишних букв: *Вот почему важно в любых, дашже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*).

⁴ Здесь и далее примеры приведены преимущественно из пособий Д.Э. Розенталя.

4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:

бог / Бог
водноспортивный / водно-спортивный
вторая мировая война / Вторая мировая война
деланный / деланый (в знач. неестественный, ненатуральный: делан(н)ая улыбка)
естественно-научный / естественнонаучный
заполдень / за полдень
заполночь / за полночь
зорянка / зарянка (птица)
как-то / как то (перед перечислением, напр.: Острогию бьётся крупная рыба,
как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.)
лироэпический / лиро-эпический
масленица / Масленица
масс-культура / маскультура
масс-медиа / массмедиа
мелочовка / мелочёвка
народнопоэтический / народно-поэтический
народнохозяйственный / народно-хозяйственный
не сегодня-завтра / не сегодня завтра
невзирая на лица / не взирая на лица
непрошенный / непрошенный
первобытнообщинный / первобытно-общинный
плащёвка / плащовка
плейер / плеер
рождество / Рождество
интернет / Интернет
розыскник / розыскник
розыскной / розыскной
считанный / считаный (в знач. малый по количеству: считан(н)ые минуты)
церковнославянский / церковно-славянский
чёрно-бурый / чёрнобурий

5) написания, регулируемые орфографическими правилами, в которые были внесены изменения, например:

<p>Правила русской орфографии и пунктуации: Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М.: Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)</p>	<p>Правила русской орфографии и пунктуации: полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – М.: Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)</p>
<p>§ 40. В сущ. мужского и среднего рода в предл. пад. и в сущ. женского рода на <i>-а (-я)</i> в дат. и предл. пад. ед. ч. пишется в неударяемом положении <i>и</i> только в том случае, если ему предшествует тоже <i>и</i>, например: <i>о гении, о Киш, в «Виш», по реке Биш...</i></p>	<p>§ 71, п. 2. Немногочисленные сущ. на <i>-ий, -ия</i> с односложной основой имеют в указанных падежах в безударном положении по общему правилу окончание <i>-е</i>. Перечень таких слов: <i>змиѣ – о змиѣ, кий – о кѣе</i> (вариант: <i>о киѣ</i>), <i>Кий</i> (легендарный основатель Киева) – <i>о Кие, чий</i> (растение) – <i>о чие</i>, «<i>Вий</i>» – в «<i>Вие</i>», <...> <i>Бия</i> (река) – <i>по Бие...</i></p>
<p>§ 79, п. 14. Примечание 1. Между определяемым словом и стоящим перед ним</p>	<p>§ 120. Следующие разряды сущ. и сочетания сущ. пишутся через дефис</p>

<p>однословным приложением, которое может быть приравнено по значению к прилагательному, дефис не пишется, напр.: <i>красавец сынишка</i>.</p>	<p><...> в) сочетания с однословными приложениями, предшествующими определяемому слову, напр.: <i>старик-отец, красавица-дочка, умница-сын, герой-лётчик...</i></p>
--	---

б) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений.

Некоторые правила пунктуации (очень редко – орфографии) не дают достаточно чёткого критерия для выбора написания именно в связи с существованием переходных языковых единиц. Это, например:

- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *труслив как заяц* и *трУсит(.) как заяц*; *Болтает, не знаю что и Делай что хочешь*;
- разграничение некоторых вводных слов и омонимичных им невводных (показательны некоторые фрагменты словарных статей из «Справочника пунктуации» В.М. Пахомова, В.В. Свинцова, И.В. Филатовой: «*На первый взгляд...* Зачастую трудно определить, является ли сочетание «на первый взгляд» вводным. В спорных случаях решение о постановке знаков препинания принимает автор текста»; «*Правда...* 3. Союз со значением уступки (обычно в начале предложения или части сложного предложения). То же, что «хотя и, однако, но». Вопреки пунктуационным правилам союз «правда» обычно выделяется запятыми, сближаясь по значению с вводным словом». *С тех пор в своем бобыльском хозяйстве Дубчик обходился топором, правда, тоже старым и заржавленным, с неудобным расшатанным топорщиком.* (В. Быков. Народные мстители) «*Ну как заказчики?*» – *интересовался ночью Колька, и похлопывал жену по мягкому телу, и смеялся – не притворялся, действительно смех брал, правда, нервный какой-то смех.* (В. Шукшин. Жена мужа в Париж провожала) *Погуляли хорошо, правда устали*»; «*Главным образом...* В некоторых источниках, например в справочнике по пунктуации Д.Э. Розенталя, содержатся рекомендации обособлять сочетание «главным образом» как вводное, служащее для выделения, оценки чего-либо, а также выступающее в знач. «самое главное». Однако примеры из художественной литературы свидетельствуют о том, что слова «главным образом», не входящие в состав присоединительного оборота, обычно не обособляются»);
- различие омонимичных частиц и междометий, ср: *О поле, поле, кто тебя усеял мертвыми костями?* и *О, дорогой мой, как это прекрасно!*;
- разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср: *Как кошка (кошкой) Генка забрался на чердак* и *Атвуд, как курок (курком?), взвёл левую бровь* и при этом *Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел* и *В гневе он как гром загремел...;* *Как град посыпалась картечь* и *Потом в стенку вагона застучали, как град, пули*;
- примеры предложений, которые допускают **двойное объяснение их синтаксической структуры**: *Во всём – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое* и *Во всём: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое*; *Самые скороспелые грибы, например: берёзовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня* и *Самые скороспелые грибы, например берёзовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня*; *Я не понимаю, какая муха тебя укусила* и *Я не понимаю: какая муха тебя укусила?*

На оценку сочинения распространяются положения о негрубых, повторяющихся и однотипных ошибках, изложенные в рекомендательных документах и скорректированные с учётом формата экзаменационной работы.

Среди ошибок следует выделять **негрубые**, то есть не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчёте ошибок две негрубые считаются за одну.

К **негрубым** относятся ошибки:

- в написании фамилий, имён автора и героев произведений и автора анализируемого (исходного) текста⁵;
- в написании большой буквы в составных собственных наименованиях, например: *Международный астрономический союз*;
- в слитном и дефисном написании сложных прилагательных, написание которых противоречит школьному правилу, например (слова даны в неискажённом написании): *глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*;
- в трудных случаях разграничения сложного прилагательного, образованного сращением наречия и прилагательного, и прилагательного с зависимым наречием, например: *(активно)действующий, (сильно)действующий, (болезненно)тоскливый*;
- в необоснованном написании прилагательных на *-ский* с прописной буквы, например, *Шекспировские трагедии; шекспировские стихи*;
- в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой (кроме постановки запятой между подлежащим и сказуемым);
- в пропуске одного из **сочетающихся знаков препинания** или в нарушении их последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка **повторяется** в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роце; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды, рот – ротик, грустный – грустить, резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.



Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

- *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использована не та приставка или не тот суффикс;

⁵ Ошибка в инициалах и фамилии автора исходного текста и/или автора литературного произведения является фактической ошибкой. Но описка: *Лиходеев* (Вместо *Лихачёв* в исходном тексте) при условии соседства с правильным написанием.

- *без комментариев, едь* вместо *поезжай*, *более легче* – неправильно образована форма слова, т.е. нарушена морфологическая норма;
- *оплатить за проезд, удостоен наградой* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);
- *Покатавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* – неправильно построены предложения с дееспричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т.е. нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.*

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом её отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.

Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

Грамматические ошибки

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый, надсмехаться
2	Ошибочное образование формы существительного	Многие чуда техники, не хватает время
3	Ошибочное образование формы прилагательного	Более интереснее, красивше
4	Ошибочное образование формы числительного	С пятистами рублями
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихнего пафоса, их дети
6	Ошибочное образование формы глагола	Они ездют, хочут, пиша о жизни природы
7	Нарушение согласования	Я знаком с группой ребят, серьёзно увлекающимися джазом.
8	Нарушение управления	Нужно сделать свою природу более красивой. Повествует читателей.
9	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Большинство возражали против такой оценки его творчества.
10	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях	Он написал книгу, которая эпопея. Все были рады, счастливы и веселые.
11	Ошибки в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю.
12	Ошибки в построении предложения с дееспричастным оборотом	Читая текст, возникает такое чувство...
13	Ошибки в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами.
14	Ошибки в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал ещё в детстве. Человеку показалось то, что это сон.
15	Смещение прямой и косвенной речи	Автор сказал, что я не согласен с мнением рецензента.
16	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно.

17	Нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь.
----	--	--

Речевые ошибки

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	Мы были шокированы прекрасной игрой актеров. Мысль развивается на продолжении всего текста.
2	Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	Мое отношение к этой проблеме не поменялось. Были приняты эффектные меры.
3	Неразличение синонимичных слов	В конечном предложении автор применяет градацию.
4	Употребление слов иной стилевой окраски	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею .
5	Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьев то и дело прибегает к употреблению метафор и олицетворений.
6	Неоправданное употребление просторечных слов	Таким людям всегда удастся объегорить других.
7	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает впечатление . Автор использует художественные особенности (вместо средства).
8	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм; речевая недостаточность	Красоту пейзажа автор передаёт нам с помощью художественных приёмов. Молодой юноша, очень прекрасный Привлечь <...> читателей к данной проблеме.
9	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях.
10	Неоправданное повторение слова	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного.
11	Бедность и однообразие синтаксических конструкций	Когда писатель пришел в редакцию , его принял главный редактор. Когда они поговорили , писатель отправился в гостиницу.
12	Неудачное употребление местоимений	Данный текст написал В. Белов. Он относится к художественному стилю. У меня сразу же возникла картина в своём воображении

К числу наиболее типичных **грамматических ошибок (К9)** относятся ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц:

- 1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: *движет*);
- 2) неправильное употребление видовременных форм глаголов: *Эта книга даёт знания об истории календаря, научит делать календарные расчёты быстро и точно* (следует: *...даст... научит... или ...даёт..., учит...*);
- 3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: *стекавшие*);
- 4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма: *выйдя*);
- 5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: *тут*).

Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влиянием просторечия и диалектов.

Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки, также выявляемые в работах экзаменуемых:

- 1) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (норма: *...это художественная сторона произведения*); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (норма: *...нужны смелость, знания, честность*);
- 2) ошибки, связанные с употреблением частиц, например, неоправданный повтор: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях): *В тексте всего раскрываются две проблемы»* (ограничительная частица «всего» должна стоять перед подлежащим: *...всего две проблемы*);
- 3) неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;
- 4) неправильное построение сложносочинённого предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещённость, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве*.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные **речевые ошибки (К10)**. Это нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы; немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устранённая контекстом многозначность.

К наиболее частотным **речевым** ошибкам относятся следующие:

- 1) неразличение (смешение) паронимов: *В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно требует управления существительным или местоимением с предлогом «на» («взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь»), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в приведённом предложении, управляет существительным или местоимением с предлогом «в»);
- 2) ошибки в выборе синонима: *Имя этого поэта знакомо во многих странах* (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблён его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше

- употребить его синоним – *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены);
- 3) ошибки в подборе антонимов при построении антитезы: *В третьей части текста весёлый, а не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза требует точности при выборе слов с противоположными значениями, а слова «весёлый» и «мажорный» антонимами не являются);
 - 4) разрушение образной структуры фразеологизмов, что случается в неудачно организованном контексте: *Этому, безусловно, талантливому писателю Зоценко палец в рот не клади, а дай только посмешить читателя.*

К11. Соблюдение этических норм

К11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна и более этическая ошибка	0

При проверке результатов единого государственного экзамена иногда встречаются работы экзаменуемых, которые вызывают недоумение и некоторые затруднения проверяющих при оценивании, поскольку в этих сочинениях встречается особый вид ошибки – **этическая ошибка**. Так, встречаются работы, в которых фиксируются **высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающие высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, недоброжелательность, проявляющие речевую агрессию, избыточные жаргонными словами и оборотами.**

Этическая ошибка⁶ связана с проявлениями речевой агрессии – как внешне выраженными, так и скрытыми. Речевая агрессия – грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме: оскорбление, угроза, грубое требование, обвинение, насмешка, употребление бранных слов, вульгаризмов, жаргонизмов, арго (*Этот текст меня бесит; Судя по тому, что говорит автор, он маньяк и др.*).

Например:

Михалков в своём репертуаре! Пишет детские книги, поэтому и требует, чтобы читали именно в детстве. Это настоящий пиар! Нечего морочить людям мозги устаревшими истинами.

К12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале

К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	Допущена одна и более фактическая ошибка в фоновом материале	0

В работе, оценённой по этому критерию в 0 баллов, могут встречаться ошибки в фоновом материале:

- неверное изложение фактов, которые не упоминаются в исходном тексте (фактов фонового характера) и которые учащиеся уместно или неуместно используют в развёрнутом ответе (факты биографии автора или героя текста, даты, фамилии,

⁶ Щербинина Ю.В. Русский язык: Речевая агрессия и пути её преодоления. – М.: Флинта: Наука, 2004. – 224 с.

авторство называемых произведений и т.п.: *Гёте – французский писатель; Даниил Гранин написал «Розу мира»*);

- приведение фактов, противоречащих действительности, например: *Столица США – Нью-Йорк; Ленский вернулся в своё имение из Англии.*

Ошибки могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, например: *Маяковский – вдохновитель народа в борьбе с интервенцией; Много сил и энергии отдаёт детям директор школы: построена школа, которая каждый год выпускает около тысячи учеников.*

Подобные ошибки отражают низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (количества фоновых знаний).

Приложение 1

Документация эксперта предметной комиссии по русскому языку

- 1) формулировка задания с развёрнутым ответом;
- 2) текст, на основе которого создаётся экзаменационное сочинение;
- 3) текст рецензии задания 26;
- 4) информация о тексте;
- 5) информация об авторе текста;
- 6) общие критерии оценивания ответа на задание с развёрнутым ответом;
- 7) памятка для эксперта, проверяющего ответ на задание с развёрнутым ответом по русскому языку (Указания по оцениванию);
- 8) рабочий комплект, который состоит из протокола проверки развёрнутых ответов и обезличенных работ экзаменуемых – бланков-копий (форма 2–РЦОИ) с изображениями развёрнутых ответов участников ЕГЭ – не более 10 штук в одном рабочем комплекте.

1. Формулировка задания с развёрнутым ответом

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, **поставленных** автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте её.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика).

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишется аккуратно, разборчивым почерком.

2. Исходный текст

(1)Капитан Сумсков бегло оглядел построившихся красноармейцев и, слегка волнуясь, сказал:

– Товарищи! (2)Получен приказ: занять оборону на высоте, находящейся за хутором, на скрещении дорог. (3)Оборонять высоту до подхода подкреплений. (4)Задача ясна? (5)За последние дни мы много потеряли, но сохранили знамя полка, надо сохранить и честь полка. (6)Держаться будем до последнего!

(7)Пехотный полк выступил из хутора. (8)Звягинцев толкнул Николая локтем и, оживлённо блестя глазами, сказал:

– В бой идти со знаменем – это подходяще, а уж отступить с ним – просто не дай бог! (9)Как предполагаешь, устоим?

(10)Николай решительно кивнул.

– (11)Надо устоять!

(12)Около ветряной мельницы босой белоголовый мальчик лет семи, который пас гусей, подбежал поближе к дороге, остановился, чуть шевеля румяными губами, восхищённо рассматривая проходивших мимо красноармейцев. (13)А Николай пристально посмотрел на него и в изумлении широко раскрыл глаза: до чего же похож! (14)Такие же, как у старшего сынишки, широко поставленные голубые глаза, такие же льняные волосы... (15)Неуловимое сходство было и в чертах лица, и во всей небольшой плотно сбитой фигурке. (16)Где-то он теперь, его маленький, бесконечно родной Николенька Стрельцов? (17)Захотелось ещё раз взглянуть на мальчика, так разительно похожего на сына, но Николай сдержался: перед боем не нужны ему воспоминания, от которых размякает сердце. (18)И он вспомнит и подумает о своих осиротелых детишках не в последнюю минуту, а после того, как отбросят немцев от безымянной высоты. (19)А сейчас автоматчику Николаю Стрельцову надо плотнее сжать губы и постараться думать о чём-либо постороннем, так будет лучше...

(20)Николай всё же не выдержал искушения, оглянулся: мальчик, пропустив колонну, всё ещё стоял у дороги, смотрел красноармейцам вслед и робко, прощально помахивал поднятой над головой загорелой ручонкой. (21)И снова, так же как и утром, неожиданно и больно сжалось у Николая сердце, а к горлу подкатил трепещущий горячий клубок.

(22)Жара ещё не спала. (23)Солнце по-прежнему нещадно калило землю. (24)И вот наступили те предшествующие бою короткие и исполненные огромного внутреннего напряжения минуты, когда учащённо и глухо бьются сердца и каждый боец, как бы много ни было вокруг него товарищей, на миг чувствует ледяной холодок одиночества и острую, сосущую сердце тоску.

(25)Танки повели с ходу пушечный огонь. (26)Снаряды ложились, не долетая высоты. (27)Первый танк остановился, не дойдя до группы терновых кустов, второй вспыхнул, повернул было обратно и стал, протянув к небу дегтярно-чёрный, чуть колеблющийся дымный факел. (28)На флангах загорелись ещё два танка. (29)Бойцы усилили огонь, стреляя по пытавшейся подняться пехоте противника, по щелям, по выскакивавшим из люков горевших машин танкистам.

(30)Придавленная пулемётным огнём, пехота противника несколько раз пыталась подняться и снова залегала. (31)Наконец она поднялась, короткими перебежками пошла на сближение, но в это время танки круто развернулись, двинулись назад, оставив на склоне шесть догорающих и подбитых машин.

(32)Откуда-то, словно из-под земли, Николай услышал глухой ликующий голос Звягинцева:

– Здорово мы их! (33)Пускай опять идут, мы их опять!

(34)Николай зарядил порожние диски, попил немного противно тёплой воды из фляги, посмотрел на часы. (35)Ему казалось, что бой длился несколько минут, а на самом деле с начала атаки прошло больше получаса, заметно склонилось на запад солнце, и лучи его уже стали утрачивать недавнюю злую жгучесть.

(36)Ещё раз глотнув воды, Николай с сожалением отнял от пересохших губ фляжку, осторожно выглянул из окопа. (37)В ноздри его ударил тяжёлый запах горелого железа и бензина, смешанный с горьким, золистым духом жжёной травы. (38)Около ближайшего танка выгорала трава, по верхушкам ковыля метались мелкие, почти невидимые в дневном свете язычки пламени, на склоне дымились обугленные, тёмные остовы неподвижных танков.

(39)Николай не услышал потрясшего землю, обвального грохота взрыва, не увидел тяжко вздыбившейся рядом с ним большой массы земли. (40)Сжатая, тугая волна горячего воздуха смахнула в окоп насыпь переднего бруствера, с силой откинула голову Николая. (41)Очнулся Николай, когда самолёты, с двух заходов ссыпав свой груз, давно уже удалились и немецкая пехота, начав третью по счёту атаку, приблизилась к линии обороны почти вплотную, готовясь к решающему броску. (42)Вокруг Николая гремел ожесточённый бой. (43)Из последних сил держались считанные бойцы полка; слабел их огонь: мало оставалось способных к защите людей; уже на левом фланге пошли в ход ручные гранаты; оставшиеся в живых уже готовились встречать немцев последним штыковым ударом. (44)Настигнув у самого оврага бежавших немцев, начали работать штыками Звягинцев и остальные, далеко отстав от устремившихся вперёд красноармейцев, тяжело припадая на раненую ногу, шёл сержант Любченко, держа в одной руке знамя, другой прижимая к боку выставленный вперёд автомат; выполз из разбитого снарядам окопа раненый капитан Сумсков... (45)Опираясь на левую руку, капитан полз вниз с высоты, следом за своими бойцами. (46)Ни кровинки не было в его известково-белом лице, но он всё же двигался вперёд и, запрокидывая голову, кричал ребячески тонким, срывающимся голоском:

– Орёлики! (47)Родные мои, вперёд!.. (48)Дайте им жизни!

(По М.А. Шолохову*)

* *Михаил Александрович Шолохов* (1906–1984) – русский советский писатель, киносценарист, журналист, военный корреспондент, лауреат Нобелевской премии по литературе.

3. Текст рецензии задания 26

26

«М.А. Шолохов особое внимание обратил на рядовых солдат, преодолевающих все невероятные трудности и лишения войны. В тексте нередко используются синтаксические средства выразительности: (А)_____ (предложения 6, 11, 13) и (Б)_____ (предложения 9, 16). Особая роль в тексте принадлежит изображению реалий войны. И здесь важную роль играют тропы: (В)_____ («злую жгучесть» в предложении 35) и (Г)_____ («метались... язычки пламени» в предложении 38)».

4. Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема проявления истинного героизма на войне. (В чём проявляется истинный героизм на войне?)	1. Истинный героизм на войне проявляется в честном выполнении воинского долга, когда человек, не ожидая наград и признания своих заслуг, готов пожертвовать своей жизнью ради приближения победы. Героизм проявляют рядовые бойцы, не жалеющие себя в бою; таков капитан Сумсков, Николай Стрельцов, сержант Любченко, Звягинцев.
2. Проблема ежедневного подвига воинов в годы Великой Отечественной войны. (В чём состоял ежедневный подвиг воинов в годы Великой Отечественной войны?)	2. Ежедневный подвиг воинов в годы Великой Отечественной войны состоял в том, что каждая пядь русской земли отбивалась у врага высочайшей ценой – ценой жизнью героев-освободителей, для которых проявление героизма в условиях войны стало привычным.
3. Проблема важности локальных боёв в годы Великой Отечественной войны. (В чём заключалась важность локальных побед в годы Великой Отечественной войны? Почему воины стремились отбить у врага каждую пядь родной земли?)	3. Каждая локальная победа, одержанная высокой ценой, на шаг приближала Победу, и воины это осознавали, поэтому стремились во что бы то ни стало отбить у врага каждую пядь родной земли.
4. Проблема памяти о доме. (В чём проявлялась память о доме в годы Великой Отечественной войны?)	4. Память о родном доме сохранялась в душе каждого бойца, вспоминаявшего свою семью, детей, и в каждом бою солдаты, защищая Родину, защищали свою семью.

Приложение 2

Бланк-протокол проверки развёрнутых ответов

Протокол проверки развернутых ответов



Регион 99	Код предмета 1	Название предмета Русский язык (дата экзамена)	Номер протокола 1000003
ФИО эксперта Фамилия И.О.		Код эксперта 000001	
Примечание			

Образец заполнения 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 X

№	Код бланка	Позиции оценивания															
		27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	
		К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12				
1	2920100339597	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Дата проверки - -

Подпись эксперта

Приложение 3 Бланк-копия

Код бланка 1234567890001	Регион 77	Страница 1 из 2
Предмет Русский язык	Номер варианта 2	
Эксперт Иванов П.Н.	Код эксперта 33	
1-ый эксперт - 6, 0, 9, 4, 6, 9, 1, 9, 7, 5; 2-ой эксперт - 2, 5, 3, 1, 4, 2, 5, 5, 5, 9.		

Приложение 4

**Таблица пошагового оценивания сочинения –
ответа на задание с развёрнутым ответом**

№	К1			К2					К3			К4		К5					
	Формулировка проблемы исходного текста			Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста					Отражение позиции автора исходного текста			Отношение к позиции автора		Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения					
	1–0			6–0					1–0			1–0		2–0					
	Сформулирована верно	Не сформулирована	Сформулирована с фактическими ошибками Ф1	Комментарий с опорой на текст	Количество примеров-иллюстраций	Фактические ошибки Ф2, связанные с комментированием текста	Наличие пояснений к каждому примеру-иллюстрации	Анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями	Сформулирована	Не сформулирована	Фактические ошибки Ф3	Своё мнение	Обоснование	Смысловая цельность	Абзацное членение	Логические ошибки			
1																			
2																			
3																			
4																			
5																			
6																			
7																			
8																			
9																			
10																			

№	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12	К1–12
	Точность и выразительность речи	Орфографические нормы	Пунктуационные нормы	Соблюдение языковых норм	Речевые нормы	Соблюдение этических норм	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Общее количество баллов
	2–0	3–0	3–0	2–0	2–0	1–0	1–0	25–0
	Выражение мысли	Орфографические ошибки	Пунктуационные ошибки	Грамматические ошибки	Речевые ошибки	Этические ошибки	Фактические ошибки в фоновом материале Ф4	
	Разнообразие грамматических форм							
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								

1.

(1)Памятников архитектуры в Москве уничтожено более четырёхсот, так что я слишком утомил бы вас, если бы взялся за полное доскональное перечисление. (2)Жалко и Сухареву башню, построенную в XVII веке. (3)Проблему объезда её автомобилями можно было решить по-другому, пожертвовав хотя бы угловыми домами на Колхозной (тогда) площади (универмаг, хозяйственный магазин, книжный магазин). (4)Жалко и Красные, и Триумфальные ворота.

(5)А знаете ли, что площадь Пушкина украшал древний Страстной монастырь? (6)Сломали. (7)Открылся чёрно-серый унылый фасад. (8)Этим ли фасадом должны мы гордиться как достопримечательностью Москвы? (9)Никого не удивишь и сквером, и концертным залом «Россия» на месте Страстного монастыря.

(10)Сорок лет строилось на народные деньги (сбор пожертвований) грандиозное архитектурное сооружение – храм Христа Спасителя. (11)Он строился как памятник непокорённости московской перед сильным врагом, как памятник победы над Наполеоном. (12)Великий русский художник Василий Суриков расписывал его стены и своды. (13)Это было самое высокое и самое величественное здание в Москве. (14)Его было видно с любого конца города. (15)Здание не древнее, но оно организовывало наряду с ансамблем Кремля архитектурный центр нашей столицы. (16)Сломали... (17)Построили плавательный бассейн. (18)И лишь в середине девяностых опять всем миром храм отстроили заново.

(19)Разрушая старину, мы всегда обрываем корни.

(20)У дерева каждый корешок, каждый корневого волосок на учёте, а уж тем более те корневища, что уходят в глубочайшие водоносные пласты. (21)Как знать, может быть, в момент какой-нибудь великой засухи именно те, казалось бы, уже отжившие, корневища подадут наверх, где листья, живую спасительную влагу.

(22)Ужасная судьба постигла великолепное Садовое кольцо. (23)Представьте себе на месте сегодняшних московских бульваров голый и унылый асфальт во всю их огромную ширину. (24)А теперь представьте себе на месте голого широкого асфальта на Большом Садовом кольце такую же зелень, как на уцелевших бульварах.

(25)Казалось бы, в огромном продыmlённом городе каждое дерево должно содержаться на учёте, каждая веточка дорога. (26)И действительно, сажаем сейчас на тротуарах липки, тратим на это много денег, усилий и времени. (27)Но росли ведь готовые вековые деревья. (28)Огромное зелёное кольцо (Садовое кольцо!) облагораживало Москву. (29)Правда, что при деревьях проезды и справа, и слева были бы поуже, как, допустим, на Тверском бульваре либо на Ленинградском проспекте. (30)Но ведь ездят же там автомобили. (31)Кроме того, можно было устроить объездные пути параллельно Садовому кольцу, тогда сохранилось бы самое ценное, что может быть в большом городе, – живая зелень.

(32)Если говорить строже и точнее, на месте уникального, пусть немного архаичного, пусть глубоко русского, но тем-то и уникального города Москвы построен город средневропейского типа, не выделяющийся ничем особенным. (33)Город как город. (34)Даже хороший город. (35)Но не больше того.

(36)В самом деле, давайте проведём нового человека, ну хоть парижанина или будапештца, по улице Тверской, по главной улице Москвы. (37)Чем поразим его воображение, какой такой жемчужиной зодчества? (38)Каким таким свидетелем старины? (39)Вот телеграф. (40)Вот гостиница. (41)Вот дом на углу Тверского бульвара, где кондитерский магазин. (42)Видели парижанин и будапештец подобные дома. (43)Ещё и получше. (44)Ничего не говорю. (45)Хорошие, добротные дома, но всё же интересны не они, а именно памятники: Кремль, Коломенское, Андроников монастырь.

(По В.А. Солоухину*)

* *Владимир Алексеевич Солоухин* (1924–1997) – русский советский писатель и поэт, один из крупнейших представителей «деревенской прозы».

2.

(1)Дождь застиг Лосева на Кузнецком мосту. (2)Чтобы не мокнуть, Лосев зашёл на выставку. (3)До начала совещания оставалось часа полтора. (4)Не торопясь он ходил из зала в зал, отдыхал от московской суеты. (5)После мокрых весенне-холодных улиц, переполненных быстрыми столичными людьми, здесь было тихо, тепло.

(6)Он шёл вдоль стен, обтянутых серой мешковиной. (7)Грубая материя выглядела в данном случае весьма неплохо. (8)Что касается картин, развешанных на этой мешковине, у Лосева они не вызывали интереса. (9)Лично он любил живопись историческую, например, как Пётр Первый спасает солдат, или Иван Грозный убивает сына, или же про Степана Разина, также батальные сцены – переход Суворова через Альпы. (10)Нравились ему и портреты маршалов, полководцев, известных деятелей искусства. (11)Чтобы картина обогащала знаниями. (12)Здесь же висели изображения обыкновенных стариков, подростков, разложенных овощей и фруктов с разными предметами, рисунки на бумаге, множество мелких картин в простых крашеных рамах. (13)Лосев не мог представить себе, куда они все деваются после выставки, где находились до неё и вообще какой смысл создавать их для такого временного назначения. (14)Музеи – другое дело, в художественных музеях Лосев неоднократно бывал, на подобных же выставках не приходилось. (15)И сейчас он убеждался, что вряд ли от этого он что-либо потерял.

(16)Неожиданно что-то словно дёрнуло Лосева. (17)Как будто он на что-то наткнулся. (18)Но что это было – он не понял. (19)Кругом него было пусто. (20)Он пошёл было дальше, однако, сделав несколько шагов, вернулся, стал озираться и вновь почувствовал смутный призыв. (21)Исходило это от одной картины, чем-то она останавливала. (22)Осторожно, стараясь не утратить это чувство, Лосев подошёл к ней – перед ним был обыкновенный пейзаж с речкой, ивами и домом на берегу. (23)Название картины «У реки», написанное на латунной дощечке, ничего не говорило. (24)Лосев попробовал получше рассмотреть подробности дома и постройки. (25)Но вблизи, когда он наклонился к картине, пространство берега со всеми деталями стало распадаться на отдельные пятна, которые оказались выпуклыми мазками масляных красок со следами волосяной кисти.

(26)Лосев попятился назад, и тогда, с какого-то отдаления, пятна слились, соединились в плотность воды, в серебристую зелень, появились стены дома, облупленная штукатурка... (27)Чем дальше он отходил, тем проступали подробнее крыша, выложенная медными листами с ярко-зелёными окислами, труба, флюгер... (28)Проверяя себя, Лосев стал возвращаться к картине, пока не толкнул девицу, которая стояла с блокнотом в руках.

– (29)Картины не нюхать надо, а смотреть, – сказала она громко и сердито, не слушая его извинений.

– (30)Ну конечно, смотреть, вот я и засмотрелся, – простодушно сказал он. – (31)Я плохо разбираюсь, может, вы поясните.

– (32)Что именно? – сухо спросила девица.

– (33)Тут написано «У реки». (34)А что за река? (35)Как её название?

(36)Девица усмехнулась.

– (37)Разве это имеет значение?

– (38)Нет уж, вы позвольте, – поглядывая на картину и всё более беспокоясь, сказал Лосев. – (39)Очень даже имеет. (40)Мало ли рек. (41)Это же конкретно срисовано.

– (42)Так не говорят: срисовано, – поучительно пояснила она. – (43)Это был большой мастер, а не ученик. (44)Для него натура являлась средством, вернее, поводом обобщить образ, – тут она стала произносить ещё какие-то слова, каждое из которых было Лосеву известно, но, складываясь в фразу, они почему-то теряли всякую понятность.

– (45)Здóрово вы разбираетесь. – (46)Лосев вздохнул, показывая восхищение. – (47)Всё же хорошо бы выяснить название. (48)Образ хоть и обобщённый, а местность-то можно ведь уточнить, как по-вашему?

– (49)Вряд ли...

(50)На картине, несомненно, был изображён старый дом семейства Кислых в его родном Лыкове: та же крыша, тот же флюгер, спуск к речке...

(51)Из глубины картины к нему слабо донёлся голос матери: «Серге-ей!»

(52)Счастье какое услышать снова певучий её голос.

(53)А под ивой за корягой жили налимы, их можно было нащупать там и толкнуть рукой.

(54)А на реке пахло брёвнами, дымком от шалашей плотогонов, пахло тиной и ряской, пахло осиной старое корыто, на котором они по очереди плавали по реке.

(55)Запахи эти ожили,дохнули из глубины картины. (56)Запах горячих от солнца чугунных столбов, старого причала.

(57)К Лосеву вернулся тот огромный мальчишеский мир, шелестела листва, была жива ещё мать. (58)Он ощутил на голове её маленькую жёсткую руку.

(59)Было чудо, что художник поймал и заключил навечно в эту белую рамку его, Лосева, воспоминание – со всеми красками, запахами, теплотой.

(По Д.А. Гранину*)

* *Даниил Александрович Гранин* (1919–2017) – советский и российский писатель, киносценарист, общественный деятель, участник Великой Отечественной войны, лауреат многих премий.

3.

(1)Мой отец и исправник были поражены тем, что нам пришлось переночевать в доме Селивана, которого все в округе считали колдуном и разбойником и который, как мы думали, хотел нас убить и воспользоваться нашими вещами и деньгами...

(2)Кстати, о деньгах. (3)При упоминании о них тётушка сейчас же воскликнула:

– Ах, боже мой! (4)Да где же моя шкатулка?

(5)В самом деле, где же эта шкатулка и лежащие в ней тысячи? (6)Её, представьте себе, не было! (7)Да, да, её-то одной только и не было ни в комнатах между внесёнными вещами, ни в повозке – словом, нигде... (8)Шкатулка, очевидно, осталась там, на постоялом дворе, и теперь – в руках Селивана...

– (9)Я сейчас скачу, скачу туда... (10)Он, верно, уже скрылся куда-нибудь, но он от меня не уйдёт! – говорил исправник. – (11)Наше счастье, что все знают, что он вор, и все его не любят: его никто не станет скрывать...

(12)Но только исправник опоясался своей саблей, как вдруг в передней послышалось между бывшими там людьми необыкновенное движение, и через порог в залу, где все мы находились, тяжело дыша, вошёл Селиван с тётушкиной шкатулкой в руках.

(13)Все вскочили с мест и остановились как вкопанные.

– (14)Забыли, возьмите, – глухо произнёс Селиван.

(15)Более он ничего сказать не смог, потому что задыхался от непомерно скорой ходьбы и, должно быть, от сильного внутреннего волнения.

(16)Он поставил шкатулку на стол, а сам, никем не прощенный, сел на стул и опустил голову и руки.

(17)Шкатулка была в полной целости. (18)Тётушка сняла с шеи ключик, отперла её и воскликнула:

– Всё, всё как было!

– (19)Сохранно... – тихо молвил Селиван. – (20)Я всё бег за вами... (21)Хотел догнать... (22)Простите, что сижу перед вами... (23)Задохнулся.

(24)Отец первый подошёл к нему, обнял его и поцеловал в голову.

(25)Селиван не трогался.

(26)Тётушка вынула из шкатулки две сотенные бумажки и стала давать их ему в руки.

(27)Селиван продолжал сидеть и смотреть, словно ничего не понимал.

– (28)Возьми то, что тебе дают, – сказал исправник.

– (29)За что? (30)Не надо!

– (31)За то, что ты честно сберёг и принёс забытые у тебя деньги.

– (32)А то как же? (33)Разве надо нечестно?

– (34)Ну, ты хороший человек... (35)Ты не подумал утаить чужое.

– (36)Утаить чужое!.. – (37)Селиван покачал головою. – (38)Мне не надо чужого.

(39)И он встал с места, чтобы идти назад к своему опороченному дворишку, но отец его не пустил. (40)Он взял его к себе в кабинет и заперся там с ним на ключ, а потом через час велел запрячь сани и отвезти его домой.

(41)Через день об этом происшествии знали в городе и в округе, а через два дня отец с тётушкой поехали в Кромы и, остановившись у Селивана, пили в его избе чай и оставили его жене тёплую шубу. (42)На обратном пути они опять заехали к нему и ещё привезли ему подарков: чаю, сахару и муки.

(43)Он брал всё вежливо, но неохотно и говорил:

– На что? (44)Ко мне теперь, вот уже три дня, всё стали люди заезжать... (45)Пошёл доход... (46)Щи варили... (47)Нас не боятся, как прежде боялись.

(48)Когда меня повезли после праздников в пансион, со мною опять была к Селивану посылка. (49)Я пил у него чай и всё смотрел ему в лицо и думал: «Какое у него прекрасное, доброе лицо! (50)Отчего же он мне и другим так долго казался пугалом?»»

(51)Эта мысль преследовала меня и не оставляла в покое... (52)Ведь это тот же самый человек, который всем представлялся таким страшным, которого все считали колдуном и злодеем. (53)Отчего же он вдруг стал так хорош и приятен?

(54)В дальнейшие годы моей жизни я сблизился с Селиваном и имел счастье видеть, как он для всех сделался человеком любимым и почитаемым.

(По Н.С. Лескову)

4.

(1)Рядовой Федосеев, телефонист, появился на батарее с хорошими новостями: он сам видел, как фашистов выбили из Красной Поляны.

(2)Теперь нетрудно было догадаться, что батарею вот-вот перебросят на другой участок.

(3)Лейтенант решил воспользоваться этим. (4)Увидел замполита и попросил разрешения, пока батарея будет менять позицию, отлучиться в город ему и молоденькому телефонисту Федосееву: парень никогда не видел Москвы, поскольку родом он из Соликамска.

– (5)За счёт положенного времени разрешу, – сказал замполит строго. – (6)В самом деле, негоже защитнику Москвы не увидеть Москвы!

(7)Выбрались заулками и переулками на Дмитровское шоссе, потом на трамвае добрались до станции метро «Сокол», вошли в почти невидимую дверь, окутанную морозным паром. (8)Федосеев был разочарован тем, что на станции не оказалось эскалаторов, но в вагоне всё очень понравилось.

(9)Неожиданно быстро доехали до «Площади Революции». (10)Москвич-лейтенант сказал, что она в самом центре города. (11)Пора выходить.

(12)Федосеев весьма неуверенно ступил на эскалатор. (13)Всё ему было ново в подземном этаже Москвы. (14)«Стоять справа, проходить слева, тростей, зонтов и чемоданов не ставить». (15)Те, кто спускается им навстречу по соседнему эскалатору, только что с мороза – румяные, особенно девушки... (16)Но вот снова твёрдый пол под ногами.

(17)Они перешли площадь, прошагали мимо Стереокино, мимо Центрального детского театра, постояли на площади Свердлова.

(18)Фасад Большого театра, знакомый Федосееву по фотографиям и киножурналам, неузнаваем. (19)Вся верхушка завешена двумя декорациями: слева двухэтажный дом, правее роща. (20)Лейтенант объяснил, что это камуфляж.

(21)Вышли на Красную площадь, и Федосеева сопровождало ощущение, что он ходит по давно знакомым местам. (22)Лейтенант обещал показать Минина и Пожарского, народных ополченцев старой Руси, но памятник заложили мешками с песком.

(23)А вот Пушкин, до которого они вскоре дошли, оказался ничем не укрыт: стоит с непокрытой головой, бронзовые плечи присыпаны снегом. (24)Лейтенанта это всерьёз тревожило. (25)Правда, в пепельном небе маячит аэростат воздушного заграждения, но всё же...

(26)По бульварам дошли до Арбата и не торопясь вернулись на площадь Революции. (27)Вторично спустились в метро: есть время прокатиться, осмотреть подземные дворцы. (28)Понравилась Федосееву станция «Маяковская» со стальными колоннами, приглянулись «Красные ворота» – красные и белые плиты под ногами.

(29)В огромном бомбоубежище, каким стало московское метро, складывался свой быт. (30)На станции «Арбатская» на служебной двери – табличка «Для рожениц». (31)На станции «Курская» работал филиал публичной Исторической библиотеки: он открывался, когда прекращалось движение поездов. (32)Федосеев проникся уважением к подземным читателям: занимаются в часы воздушной тревоги!

(33)Телефонистом владела радость узнавания нового большого города. (34)Это чувство острее у человека, который мало путешествовал и жил где-то в медвежьем углу. (35)А ещё в сердце Федосеева всё больше росла гордость: не всякому довелось защищать столицу такой страны.

(По Е. Воробьёву)

5.

(1)Старая поговорка гласит: «При громе оружия музы молчат». (2)Плохая поговорка. (3)И плохи музы, которые в дни великих народных бедствий могут молчать, не помышляя о помощи борющемуся народу.

(4)По счастью, не все музы таковы. (5)Мне ведомы и иные. (6)Они сами являлись на мобилизационные пункты, получали назначения и потом в солдатских шинелях и кирзовых сапогах спешили на передовую. (7)Их часто видели в окопах и землянках; они делили хлеб и судьбу, труды и опасности с теми, кто грудью стоял за свою землю.

(8)И так было всегда. (9)Нет никаких сомнений, что «Слово о полку Игореве» – не только вдохновенная поэма, но и военный очерк очевидца, созданный свидетелем описываемых событий. (10)Нет никаких сомнений в том, что автор «Слова» проделал вместе с дружиной Игоря весь поход от начала до конца. (11)В противном случае «Слово» не было бы столь достоверным и столь зримым в деталях, увидеть и запомнить которые мог только участник похода. (12)Сама тональность «Слова» не могла бы быть столь пронизанной живейшим участием к бедам и испытаниям, какие выпали на долю Игоревых полков, не могла бы быть такой, если бы сам певец не делил ратных трудов и судеб с дружинниками.

(13)То же было и позже, в години народных бед и военных гроз. (14)«Певец во стане русских воинов» появился в дни Отечественной войны тысяча восемьсот двенадцатого года в военном лагере под Тарутином, где находился вступивший с началом войны в ополчение В. Жуковский. (15)В разгар войны поэт Денис Давыдов стал во главе партизанского движения и бил врага и днём и ночью, в лесах и в открытом поле, в зимнюю стужу и в осеннюю распутицу.

(16)Этим славным традициям певцов-воинов следовали поэты и прозаики в Отечественной войне тысяча девятьсот сорок первого – сорок пятого годов. (17)Они отдавали кровному делу родной земли своё перо, а часто и самую жизнь. (18)Смертью храбрых пали Аркадий Гайдар, Иосиф Уткин, Семён Гудзенко... многие-многие другие – вечная им память и вечная слава.

(По И. Бражину)

6.

(1) Однажды на уроке биологии учительница, рассказывая о селекции, обмолвилась, что во время Великой Отечественной войны работники одной из лабораторий, умирая от голода, сберегли выведенные в ходе долгих экспериментов новые сорта пшеницы.

(2) Когда урок кончился, Димка Демьяненко, не без тайного желания покрасоваться перед миловидной учительницей, громогласно заявил:

–(3) Нет, ну это каким же чудовищем нужно быть, чтобы вот так видеть, как родные с голоду пухнут, и беречь это элитное зерно! (4) Оно что, дороже человеческой жизни?!

(5) И он торжествующе посмотрел на смутившуюся учительницу. (6) Наталья Евгеньевна вопросительно взглянула на Димку, не понимая: это вопрос, обращённый к ней, или реплика в никуда?

–(7) Это же было во время войны! – тихо сказала она.

(8) Димка надменно хмыкнул, показывая хлипкость этого аргумента перед его несокрушимой правотой. (9) Но победное самодовольство Димки задело самолюбие Вовки Нестерова, который никогда не упускал случая противопоставить свой живой ум книжному умствования Демьяненко.

–(10) А ты бы, Демьян, что сделал с этим зерном? (11) Нажарил бы блинчиков для своей родни?!

(12) Димка с холодным высокомерием посмотрел на него. (13) Он умел в нужные минуты перевоплощаться в непреклонного и самоотверженного поборника справедливости, готового ради принципов пойти хоть в огонь.

–(14) Я бы, Вовчик, это зерно честно раздал людям, и думаю, что это спасло бы кого-то от смерти! (15) И знаешь, смеяться тут нечему!

(16) Вовка сразу посуровел, с его лица слетела улыбка, и он строго, как боец, задетый неспортивной выходкой противника, зловеще кивнул.

–(17) Честно – это как? – спросил он, хищно прищутив глаза. – (18) Вот, Демьян, у тебя центнер зерна. (19) Нас тут – двадцать четыре человека. (20) Подели! (21) И чтоб честно!

(22) Димка передёрнул плечами, показывая, сколь унижительно простой является эта задачка для его интеллекта. (23) Быстро произведя какие-то расчёты, он произнес:

–(24) Это будет примерно по четыре килограмма...

–(25) Вот как! – усмехнулся Нестеров. – (26) У меня есть брат и сестра – нам четыре килограмма. (27) А ты, Демьян, в семье один – тебе тоже четыре килограмма. (28) И это честно?! (29) Ты делишь чужое, честный ты наш! (30) Это, выходит, так: я работаю сторожем при складе с продовольствием, у меня семья голодает, я раз – и уволок пару ящиков тушёнки. (31) Другой патронами на войне торгует, чтобы семью прокормить, третий военную тайну врагу загнал...

–(32) Я разве предлагал военной тайной торговать? (33) Чего ты передёргиваешь?

–(34) А, вон ты как? (35) Значит, тебе брать чужое можно! (36) А другим нельзя? (37) У тебя всегда, Демьян, так: себе – чтоб хорошо, а для других – чтоб честно! (38) А ты слышал слово долг? (39) И оно...

–(40) А есть ещё такое слово, как любовь к людям! (41) И эта любовь превыше всякого там долга!.. – перебил его Димка.

–(42) Друг мой Демьян, не говори красиво! (43) Зачем тогда воевать против врага, на войне же людей убивают! (44) Сдаться – и всё! (45) Зачем тогда работать – это трудно, негуманно. (46) Пусть все лежат на печи и жалеют друг друга! (47) Люди, которые сберегли это зерно, как раз и думали о других, а вот если бы они это зерно по домам растащили, то стали бы предателями и воришками... (48) И нечего тут своей философией голову людям морочить. (49) Пойдёмте лучше в столовую, пока наш суп вот такие гуманисты не съели...

(50) Я шёл вслед за другими и думал, что очень часто одни и те же явления могут оцениваться совершенно по-разному. (51) В чём-то правым мне казался Димка, убедительными мне казались и доводы Нестерова... (52) Но я чувствовал, что за их

словами не было внутренней силы, как будто бы каждому из них захотелось порисоваться перед окружающими, они надели яркие мушкетёрские костюмы, помахали перед нами бутафорскими шпагами и сошли со сцены, довольные произведённым эффектом. (53)А мне вдруг захотелось понять: так кто же прав на самом деле? (54)Ведь не может быть, чтобы правда двоилась, чтобы она зависела от остроумия и яркости своих случайных попутчиков, которые решили поупражняться в красноречии, нисколько не заботясь о том, насколько утверждаемая ими точка зрения согласуется с голосом их сердца, с их верой.

(По В. Почуеву)

7.

(1) Однажды ко мне на вахту, октябрьскую, осеннюю, ненастную, прилетели скворцы. (2) Мы мчались в ночи от берегов Исландии к Норвегии. (3) На освещённом мощными огнями теплоходе. (4) И в этом туманном мире возникли усталые созвездия...

(5) Я вышел из рубки на крыло мостика. (6) Ветер, дождь и ночь сразу стали громкими. (7) Я поднял к глазам бинокль. (8) В стёклах заколыхались белые надстройки теплохода, спасательные вельботы, тёмные от дождя чехлы и птицы – распушённые ветром мокрые комочки. (9) Они металась между антеннами и пытались спрятаться от ветра за трубой.

(10) Палубу нашего теплохода выбрали эти маленькие бесстрашные птицы в качестве временного пристанища в своём долгом пути на юг. (11) Конечно, вспомнился Саврасов: грачи, весна, ещё лежит снег, а деревья проснулись. (12) И всё вообще вспомнилось, что бывает вокруг нас и что бывает внутри наших душ, когда приходит русская весна и прилетают грачи и скворцы. (13) Это не опишешь. (14) Это возвращает в детство. (15) И это связано не только с радостью от пробуждения природы, но и с глубоким ощущением родины, России.

(16) И пускай ругают наших русских художников за старомодность и литературность сюжетов. (17) За именами Саврасова, Левитана, Серова, Коровина, Кустодиева скрывается не только вечная в искусстве радость жизни. (18) Скрывается именно русская радость, со всей её нежностью, скромностью и глубиной. (19) И как проста русская песня, так проста живопись.

(20) И в наш сложный век, когда искусство мира мучительно ищет общие истины, когда запутанность жизни вызывает необходимость сложнейшего анализа психики отдельного человека и сложнейшего анализа жизни общества, – в наш век художникам тем более не следует забывать об одной простой функции искусства – будить и освещать в соплеменнике чувство родины.

(21) Пускай наших пейзажистов не знает за граница. (22) Чтобы не проходить мимо Серова, надо быть русским. (23) Искусство тогда искусство, когда оно вызывает в человеке ощущение пусть мимолётного, но счастья. (24) А мы устроены так, что самое пронзительное счастье возникает в нас тогда, когда мы ощущаем любовь к России. (25) Я не знаю, есть ли у других наций такая нерасторжимая связь между эстетическим ощущением и ощущением родины?

(По В. Конецкому)

8.

Однажды я услышал разговор двоих. Одному было семь лет, а другому лет на сорок больше.

— Ты читал «Тома Сойера»?

— Нет.

— А «Вия»?

— Нет.

— Счастливый, — вздохнул с завистью старший.

И, правда, можно было позавидовать. Мальчишке только еще предстояло наслаждение смеяться вместе с озорным Марком Твенем. Он только еще будет глазами, расширенными от ужаса и восторга, впиваться в строчки гоголевских «Вечеров на хуторе близ Диканьки». Все это впереди. Важно лишь не упустить минуты и вовремя прочесть все эти прекрасные книги.

По-моему, какой бы интересной ни была домашняя и школьная жизнь ребенка, не прочти он этих драгоценных книг — он обворован. Такие утраты невозполнимы. Это взрослые могут прочесть книжку сегодня или через год — разница невелика. В детстве же счет времени ведется иначе, тут каждый день — открытия. И острота восприятия в дни детства такова, что ранние впечатления могут влиять потом на всю жизнь. Вот почему и страшно потерять напрасно хоть час в пору этих золотых лет. Представьте себе, что годков через десять с бывшим первоклассником, с тем самым, которому мы позавидовали, состоялся бы такой разговор:

— «Войну и мир» читал?

— Смотрел в кино.

— А «Белые ночи»?

— Тоже. Не понравилось. «Дама с собачкой» лучше.

Тут уж никто бы не позавидовал девственной нетронутости ума и несомненной примитивности чувств своего собеседника. Мы бы, скорей всего, ужаснулись: «Неужели книги не научили его чувствовать, думать? Неужели он прошел мимо них?!» Хорошая, вовремя прочитанная книга может иногда решить судьбу человека, стать его путеводной звездой, на всю жизнь определить его идеалы.

Как-то я побывал в тех местах, где дед Мазай спасал несчастных зайцев. Ребята, с которыми я разговорился в одной из деревень, рассуждали о космических кораблях, о полете на Луну, о событиях в мире. Но когда я заговорил с ними о Некрасове, напомнил строки, где поэт описывает их родные места, ребята замялись и никто, увы, не смог прочитать наизусть из «Деда Мазая» ни одного четверостишия. Я с горечью подумал: а не была бы богаче их душа, если бы наряду с тем, что они знают о науке, технике и политических событиях, они знали бы еще и стихи — много стихов! — Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета, Тютчева, Блока и других замечательных русских поэтов. Без некоторых книг, не пережитых в детстве, в отрочестве, сущность человека со всей его психологией останется грубой и неотесанной.

(По С. Михалкову)

9.

Дети никогда не запоминают мать молодой, красивой, потому что понимание красоты приходит позже, когда материнская красота успевает увянуть.

Я запомнил свою мать седой и усталой, а говорят, она была красива. Большие задумчивые глаза, в которых проступал свет сердца. Ровные тёмные брови, длинные ресницы. На высокий лоб спадали дымчатые волосы.

До сих пор слышу её негромкий голос, неторопливые шаги, ощущаю бережное прикосновение рук, шершавое тепло платья на её плече. Это не имеет отношения к возрасту, это вечно.

Дети никогда не говорят матери о своей любви к ней. Они даже не знают, как называется чувство, которое всё сильнее привязывает их к матери. В их понимании это вообще не чувство, а что-то естественное и обязательное, как дыхание, утоление жажды.

Но в любви ребёнка к матери есть свои золотые дни. Я пережил их в раннем возрасте, когда впервые осознал, что самый необходимый человек на свете – мама. Память не сохранила почти никаких подробностей тех далёких дней, но я знаю об этом своём чувстве, потому что оно до сих пор теплится во мне, не развеялось по свету. И я берегу его, потому что без любви к матери в сердце – холодная пустота.

Я никогда не называл свою мать матерью, мамой. У меня для неё было другое слово – мамочка. Даже став большим, я не мог изменить этому слову. У меня отросли усы, появился бас. Я стеснялся этого слова и на людях произносил его чуть слышно.

Последний раз я произнёс его на мокрой от дождя платформе, у красной солдатской теплушки, в давке, под звуки тревожных гудков паровоза, под громкую команду «по вагонам!». Я не знал, что навсегда прощаюсь с матерью. Я шептал «мамочка» ей на ухо и, чтобы никто не видел моих мужских слёз, вытирал их о её волосы... Но когда теплушка тронулась, не выдержал, забыл, что я мужчина, солдат, забыл, что вокруг люди, множество людей, и сквозь грохот колёс, сквозь бьющий в глаза ветер закричал:

– Мамочка!

А потом были письма. И было у писем из дома одно необычайное свойство, которое каждый открывал для себя и никому не признавался в своём открытии. В самые трудные минуты, когда казалось, что всё кончено или кончится в следующее мгновение и нет уже ни одной зацепки за жизнь, мы находили в письмах из дома неприкосновенный запас жизни. Когда от мамы приходило письмо, не было ни бумаги, ни конверта с номером полевой почты, ни строчек. Был только мамин голос, который я слышал даже в грохоте орудий, и дым землянки касался щеки, как дым родного дома.

Под Новый год мама подробно рассказывала в письме о ёлке. Оказывается, в шкафу случайно нашлись ёлочные свечи, короткие, разноцветные, похожие на отточенные цветные карандаши. Их зажгли, и с еловых веток по комнате разлился ни с чем не сравнимый аромат стеарина и хвои. В комнате было темно, и только весёлые блуждающие огоньки замигали и разгорались, и тускло мерцали золочёные грецкие орехи.

Потом оказалось, что всё это было легендой, которую умирающая мама сочинила для меня в ледяном доме, где все стёкла были выбиты взрывной волной, а печки были мертвы и люди умирали от голода, холода и осколков. И она писала, из ледяного блокадного города посылая мне последние капли своего тепла, последние кровинки.

А я поверил легенде. Держался за неё – за свой неприкосновенный запас, за свою резервную жизнь. Был слишком молод, чтобы читать между строк. Я читал сами строки, не замечая, что буквы кривые, потому что их выводила рука, лишённая сил, для которой перо было тяжёлым, как топор. Мать писала эти письма, пока билось сердце...

(По Ю.Я. Яковлеву)

10.

(1)Даже самые развитые люди, я заметил, глубоко убеждены в том, что жить духовной жизнью – значит ходить в театры, читать книги, спорить о смысле жизни. (2)Но вот в «Пророке»:

Духовной жаждою томим,
В пустыне мрачной я влачился...

(3)Чего же не хватало пушкинскому герою – споров, театров и выставок? (4)Что это значит – духовная жажда?

(5)Духовность не то, что культура поведения или образованность. (6)Огромное количество людей, не имея образования, обладает высочайшей силой духа. (7)Интеллигентность – не образованность, а духовность. (8)Отчего самые тонкие ценители искусства бывают порой негодными людьми? (9)Да потому, что чтение книг, посещение театров и музеев не есть духовная жизнь. (10)Духовная жизнь человека – это его собственное стремление к высокому, и тогда книга или театр волнуют его, потому что отвечают его стремлениям. (11)В произведениях искусства духовный человек ищет собеседника, союзника – ему искусство нужно для поддержания собственного духа, для укрепления собственной веры в добро, правду, красоту. (12)Когда же дух человека низок, то в театре и кино он лишь развлекается, убивает время, даже если он является ценителем искусства. (13)Точно так же может быть бездуховным и само искусство – все признаки таланта налицо, но нет стремления к правде и добру и, значит, нет искусства, потому что искусство всегда духоподъемно, в этом его назначение.

(14)Бывает и обратное: есть добрые, способные любить и надеяться люди, которые не знали в детстве и в юности высших духовных стремлений, не встречались с ними. (15)Такие люди не нарушают моральных законов, но бездуховность их сразу видна. (16)Добрый и работающий человек, но не мучается его душа, не может, не хочет он выйти за круг бытовых забот.

(17)Чего жаждет человек, когда у него духовное томление? (18)Обычно желания делят на высокие и низкие, добрые и дурные. (19)Но разделим их по иному принципу: на конечные и бесконечные. (20)Конечные желания могут быть осуществлены к такому-то числу; это желания приобрести, получить, достичь, стать... (21)Но никогда не исполнятся полностью, не исчерпают себя желания бесконечные – назовём их стремлениями: «священный сердца жар, к высокому стремленью» (Пушкин). (22)Бесконечно стремление к добру, неутолима жажда правды, ненасытен голод по красоте...

(С. Соловейчик)

11.

(1)Счастливая, счастливая, невозвратимая пора детства! (2)Как не любить, не лелеять воспоминаний о ней? (3)Воспоминания эти освежают, возвышают мою душу и служат для меня источником лучших наслаждений...

(4)Набегавшись досыта, сидишь, бывало, за чайным столом, на своём высоком креслице. (5)Уже поздно, давно выпил свою вечернюю чашку молока с сахаром, сон смыкает глаза, но не трогаешься с места, сидишь и слушаешь. (6)Мамап говорит с кем-нибудь, и звуки голоса её так сладки, так приветливы. (7)Одни звуки эти так много говорят моему сердцу!

(8)Отуманенными дремотой глазами я пристально смотрю на её лицо, и вдруг она сделалась вся маленькая, маленькая – лицо её не больше пуговки. (9)Но оно мне всё так же ясно видно: вижу, как она улыбнулась мне. (10)Мне нравится видеть её такой крошечной. (11)Я прищуриваю глаза ещё больше, и она делается ещё меньше. (12)Но я пошевелился – и очарование разрушилось. (13)Я суживаю глаза, поворачиваюсь, всячески стараюсь возобновить его, но напрасно. (14)Я встаю, с ногами забираюсь и уютно укладываюсь на кресло.

– (15)Ты опять заснёшь, Николенька, – говорит мне мамап, – ты бы лучше шёл наверх.

– (16)Я не хочу спать, мамап, – ответишь ей, и неясные, но сладкие грёзы наполняют воображение, здоровый детский сон смыкает веки, и через минуту забудешься и спишь до тех пор, пока не разбудят.

(17)Чувствуешь, бывало, впросонках, что чья-то нежная рука трогает тебя; по одному прикосновению узнаёшь её и ещё во сне невольно схватишь эту руку и крепко, крепко прижмёшь её к губам.

(18)Все уже разошлись; одна свеча горит в гостиной; мамап сказала, что сама разбудит меня. (19)Это она присела на кресло, на котором я сплю, своей чудесной нежной ручкой провела по моим волосам, и над ухом моим звучит милый знакомый голос: «Вставай, моя душечка: пора идти спать».

(20)Ничьи равнодушные взоры не стесняют её: она не боится излить на меня всю свою нежность и любовь. (21)Я не шевелюсь, но ещё крепче целую её руку.

– (22)Вставай же, мой ангел.

(23)Она другой рукой берёт меня за шею, и пальчики её быстро шевелятся и щекочат меня. (24)В комнате тихо, полутемно; мамаша сидит подле самого меня; я слышу её голос. (25)Всё это заставляет меня вскочить, обвить руками её шею, прижать голову к её груди.

(26)Она ещё нежнее целует меня.

(27)После этого, как, бывало, придёшь наверх и начнёшь укладываться в своём ваточном халатце, какое чудесное чувство испытываешь, говоря: «Люблю папеньку и маменьку».

(28)Помню, завернёшься, бывало, в одеяльце; на душе легко, светло и отрадно; одни мечты гонят другие, но о чём они?

(29)Они неуловимы, но исполнены чистой любовью и надеждами на светлое счастье. (30)Вспомнишь любимую фарфоровую игрушку – зайчика или собачку – уткнёшь её в угол пуховой подушки и любишься, как хорошо, тепло и уютно ей там лежать. (31)Ещё подумаешь о том, чтобы было счастье всем, чтобы все были довольны и чтобы завтра была хорошая погода для гулянья, повернёшься на другой бок, мысли и мечты перепутаются, и уснёшь тихо, спокойно.

(32)Вернутся ли когда-нибудь та свежесть, беззаботность, потребность любви и сила веры, которыми обладаешь в детстве? (33)Какое время может быть лучше того, когда две лучшие добродетели – невинная весёлость и беспредельная потребность любви – были единственными побуждениями в жизни?

(По Л.Н. Толстому)

12.

(1)От нашего класса у меня остались воспоминания и одна фотография. (2)Групповой портрет с классным руководителем в центре, девочками вокруг и мальчиками по краям. (3)Фотография поблёлкла, края, смазанные ещё при съёмке, сейчас окончательно расплылись; иногда мне кажется, что расплылись они потому, что мальчики нашего класса давно отошли в вечность, так и не успев повзрослеть, и черты их растворило время. (4)Из сорока пяти человек, закончивших когда-то 7 «Б», до седых волос дожило девятнадцать. (5)Мне почему-то сейчас не хочется вспоминать, как мы убегали с уроков, устраивали толкотню в раздевалке, чтобы хоть на миг прикоснуться к той, которую любили настолько тайно, что не признавались в этом самом себе.

(6)А ещё мы с детства играли в то, чем жили сами. (7)Классы соревновались не за отметки или проценты, а за честь написать письмо папанинцам или именоваться «чкаловским», за право побывать на открытии нового цеха завода или выделить делегацию для встречи испанских детей.

(8)И ещё я помню, как горевал, что не смогу помочь челюскинцам, потому что мой самолёт совершил вынужденную посадку где-то в Якутии, так и не долетев до ледового лагеря. (9)Самую настоящую посадку: я получил «плохо», не выучив стихотворения. (10)Потом-то я его выучил: «Да, были люди в наше время...» (11)А дело заключалось в том, что на стене класса висела огромная самодельная карта и каждый ученик имел свой собственный самолёт. (12)Отличная оценка давала пятьсот километров, но я получил «плохо», и мой самолёт был снят с полёта. (13)«Плохо» было не просто в школьном журнале: плохо было мне самому и немного – чуть-чуть! – челюскинцам, которых я так подвёл.

(14)Я часами смотрю на выцветшую фотографию, на уже расплывшиеся лица тех, кого нет на этой земле: я хочу понять. (15)Ведь никто же не хотел умирать, правда?

(16)А мы и не знали, что за порогом нашего класса дежурила война. (17)Мы были молоды, а незнания молодости восполняются верой в собственное бессмертие. (18)Но из всех мальчиков, что смотрят на меня с фотографии, в живых осталось четверо.

(19)Улыбнись мне, товарищ. (20)Я забыл, как ты улыбался, извини. (21)Я теперь намного старше тебя, у меня масса дел, я оброс хлопотами, как корабль ракушками. (22)По ночам всё чаще и чаще слышу всхлипы собственного сердца: оно умиралось. (23)Устало болеть.

(24)Я стал седым, и мне порой уступают место в общественном транспорте. (25)Уступают юноши и девушки, очень похожие на вас, ребята. (26)И тогда я думаю, что не дай им Бог повторить вашу судьбу. (27)А если это всё же случится, то дай им Бог стать такими же.

(28)Между вами, вчерашними, и ими, сегодняшними, лежит не просто поколение. (29)Мы твёрдо знали, что будет война, а они убеждены, что её не будет. (30)И это прекрасно: они свободнее нас. (31)Жаль только, что свобода эта порой оборачивается безмятежностью...

(32)В девятом классе Валентина Андроновна предложила нам тему свободного сочинения «Кем я хочу стать?». (33)И все ребята написали, что они хотят стать командирами Красной Армии. (34)Да, мы искренне хотели, чтобы судьба наша была суровой. (35)Мы сами избирали её, мечтая об армии, авиации и флоте: мы считали себя мужчинами, а более мужских профессий тогда не существовало.

(36)В этом смысле мне повезло. (37)Я догнал в росте своего отца уже в восьмом классе, а поскольку он был кадровым командиром Красной Армии, то его старая форма перешла ко мне. (38)Гимнастёрка и галифе, сапоги и командирский ремень, шинель и будёновка из тёмно-серого сукна. (39)Я надел эти прекрасные вещи в один замечательный день и не снимал их целых пятнадцать лет. (40)Пока не демобилизовался. (41)Форма тогда уже была иной, но содержание её не изменилось: она по-прежнему осталась одеждой моего поколения. (42)Самой красивой и самой модной.

(43)Мне люто завидовали все ребята. (44)И даже Искра Полякова.

– (45)Конечно, она мне немного велика, – сказала Искра, примерив мою гимнастёрку. – (46)Но до чего же в ней уютно. (47)Особенно, если потуже затянуться ремнём.

(48)Я часто вспоминаю эти слова, потому что в них – ощущение времени. (49)Мы все стремились затянуться потуже, точно каждое мгновение нас ожидал строй, точно от одного нашего вида зависела готовность этого общего строя к боям и победам. (50)Мы были молоды, но жаждали не личного счастья, а личного подвига. (51)Мы не знали, что подвиг надо сначала посеять и вырастить. (52)Что зреет он медленно, незримо наливаясь силой, чтобы однажды взорваться ослепительным пламенем, сполохи которого ещё долго светят грядущим поколениям.

(По Б.Л. Васильеву)

13.

(1)«Все, о Люцилий, не наше, а чужое, только время наша собственность. (2)Природа предоставила в наше владение только эту вечно текущую и непостоянную вещь, которую, вдобавок, может отнять у нас всякий, кто этого захочет... (3)Люди решительно ни во что не ценят чужого времени, хотя оно единственная вещь, которую нельзя возвратить обратно при всем желании».

(4)Так писал Сенека в самом начале нашей эры, в 50-м году от Р. Х.

(5)Древние философы первыми поняли ценность времени – они наверняка еще до Сенеки пробовали как-то обуздать время, приручить, понять его природу, ибо и тогда оно угнетало своей быстротечностью.

(6)Однако мы по своему самомнению уверены, что у древних времени девать было некуда. (7)Что они, со своими солнечными, водяными и песочными часами, измерять его как следует не умели, а значит, и не берегли. (8)Прогресс – он ведь к тому сводится, по мнению делового человека, чтобы сэкономить этому деловому человеку время. (9)Для этого деловой человек из кареты пересел в поезд, оттуда в самолет. (10)Вместо писем придумали телеграммы и телефоны, вместо театров – телевизоры, вместо гусиного пера – шариковую ручку. (11)Эскалаторы, компьютеры, универмаги, телетайпы, электробритвы – все изобретается для того, чтобы сберечь человеку время. (12)Однако почему-то нехватка этого времени у человека возрастает. (13)Деловой человек наращивает скорости, внедряет ЭВМ, переделывает универмаги в универсамы, печатает газеты фотоспособом, а дефицит времени увеличивается. (14)Не только у него – цейтнот становится всеобщим. (15)Недостает времени на друзей, на детей, нет времени на то, чтобы думать, чтобы не думая постоять в осеннем лесу, слушая черенковый хруст облетающих листьев. (16)Времени нет ни у школьников, ни у студентов, ни у стариков. (17)Время куда-то исчезает, его становится все меньше.

(По Д. Гранину)

14.

(1)Во время командировки я поскользнулся на обледеневшей лестнице и сильно повредил руку. (2)Запястье распухло, делать было нечего: пришлось идти на приём к хирургу. (3)Так я, житель большого областного города, оказался в обычной районной больнице. (4)Врач почему-то не начинал приём, и около дверей в тесном коридорчике, освещённом чахлой лампочкой, было настоящее вавилонское столпотворение. (5)Кого тут только не было! (6)Пожилые женщины, лица которых покраснелись от духоты, хмурые старики, старшеклассницы, визгливо кричащие, что пройдут вне очереди, потому что им всего-навсего нужно поставить штамп. (7)Грудные дети плакали на руках измученных ожиданием мам, которые устало их качали и в немой тоске смотрели на закрытую дверь кабинета.

(8)Время шло, а приём всё не начинался. (9)И терпение людей лопнуло. (10)Вначале послышался какой-то глухой ропот, который, будто спичка сухие ветки, поджёт общее недовольство. (11)Дети, как по сигналу, в один голос заплакали, и уже не ропот, а возмущённо-жалобный вой наполнил весь коридор.

(12)«Господи, зачем я здесь!» – думал я, глядя на этих людей. (13)Разбуженная в руке боль запылала с удвоенной силой, голова закружилась. (14)Ждать стало неважно, я решил действовать. (15)Твёрдым шагом я подошёл к окошечку регистратуры, тихо, но властно постучал в стекло. (16)Полная женщина взглянула на меня поверх очков, я жестом попросил её выйти в коридор. (17)Когда она вышла, я протянул ей талон к врачу и пятьдесят рублей.

– (18)Мне нужно срочно попасть на приём к хирургу. (19)Пожалуйста, устройте!

(20)Женщина молча взяла мой талон, деньги положила в карман халата.

– (21)Отойдите все от дверей, отойдите! – проворчала она и, пройдя сквозь толпу людей, будто нож сквозь студень, вошла в кабинет. (22)Через минуту она вышла и кивнула мне головой:

– (23)Сейчас вас вызовут!

(24)Плакали дети, лампочка, мигая от перепадов напряжения, разбрызгивала пучки жёлтенького света, запах чего-то несвежего и затхлого забивал лёгкие. (25)Вдруг в мои ноги уткнулся вырвавшийся из рук измученной мамы мальчик в синей кофточке. (26)Я погладил его пушистую головку, и малыш доверчивыми глазами посмотрел на меня. (27)Я улыбнулся. (28)Молодая мама усадила его на место.

– (29)Потерпи, маленький, потерпи, скоро мы пойдём!

(30)Инвалид уронил костыль и, беспомощно водя руками, пытался поднять его с пола. (31)Я закрыл глаза. (32)Дверь распахнулась, и медсестра звонко крикнула:

– (33)Никитин, на приём!

(34)Люди закружили головами, спрашивая, кто здесь Никитин. (35)Я, не шевелясь, стоял в стороне.

– (36)Никитин кто? (37)Где он?

(38)Медсестра недоуменно пожала плечами и сказала:

– (39)Ну, тогда кто первый по очереди, заходите!

(40)К двери бросилась молодая мама с ребёнком. (41)Я отошёл к окну. (42)Сыпал редкий снег, потемневшее небо, похожее на затянутую льдом реку, низко висело над землёй, и сквозь него летели голуби. (43)Из кабинета врача вышла молодая мама с малышом, тот посмотрел на меня и помахал мне перебинтованной ручкой.

– (44)Не подошёл ещё Никитин? (45)Ну, тогда следующий по очереди...

(По К. Акулинину)

15.

(1)Вечером опять сошлись у Старкиных. (2)Говорили только о войне. (3)Кто-то пустил слух, что призыв новобранцев в этом году будет раньше обыкновенного, к восемнадцатому августу, и что отсрочки студентам будут отменены. (4)Поэтому Бубенчиков и Козовалов были угнетены: если это верно, то им придётся отбывать воинскую повинность не через два года, а нынче.

(5)Воевать молодым людям не хотелось: Бубенчиков слишком любил свою молодую и, казалось ему, ценную и прекрасную жизнь, а Козовалов не любил, чтобы что бы то ни было вокруг него становилось слишком серьёзным.

(6)Козовалов говорил уныло:

– Я уеду в Африку. (7)Там не будет войны.

– (8)А я во Францию, – говорил Бубенчиков, – и перейду во французское подданство.

(9)Лиза досадливо вспыхнула. (10)Закричала:

– И вам не стыдно! (11)Вы должны защищать нас, а думаете сами, где спрятаться.

(12)И вы думаете, что во Франции вас не заставят воевать?

(13)Из Орго призвали шестнадцать запасных. (14)Был призван и ухаживающий за Лизою эстонец, Пауль Сепп. (15)Когда Лиза узнала об этом, ей вдруг стало как-то неловко, почти стыдно того, что она посмеивалась над ним. (16)Ей вспомнились его ясные, детски чистые глаза. (17)Она вдруг ясно представила себе далёкое поле битвы – и он, большой, сильный, упадёт, сражённый вражескою пулею. (18)Бережная, жалостливая нежность к этому, уходящему, поднялась в её душе. (19)С боязливым удивлением она думала: «Он меня любит. (20)А я, что же я? (21)Прыгала, как обезьянка, и смеялась. (22)Он пойдёт сражаться. (23)Может быть, умрёт. (24)И, когда будет ему тяжело, кого он вспомнит, кому шепнёт: „Прощай, милая“? (25)Вспомнит русскую барышню, чужую, далёкую».

(26)Призванных провожали торжественно. (27)Собралась вся деревня. (28)Говорили речи. (29)Играл местный любительский оркестр. (30)И дачники почти все пришли. (31)Дачницы принарядились.

(32)Пауль шёл впереди и пел. (33)Глаза его блестели, лицо казалось солнечно-светлым, – он держал шляпу в руке, – и лёгкий ветерок развеивал его светлые кудри. (34)Его обычная мешковатость исчезла, и он казался очень красивым. (35)Так выходили некогда в поход викинги и ушкуйники. (36)Он пел. (37)Эстонцы с воодушевлением повторяли слова народной песни.

(38)Дошли до леска за деревнею. (39)Дачницы стали возвращаться. (40)Призываемые начали рассаживаться в экипажи. (41)Набегали тучки. (42)Небо хмурилось. (43)Серенькие вихри завивались и бежали по дороге, маня и дразня кого-то.

(44)Лиза остановила Сеппа:

– Послушайте, Пауль, подойдите ко мне на минутку.

(45)Пауль отошёл на боковую тропинку. (46)Он шёл рядом с Лизою. (47)Походка его была решительная и твёрдая, и глаза смело глядели вперёд. (48)Казалось, что в душе его ритмично бились торжественные звуки воинственной музыки. (49)Лиза смотрела на него влюблёнными глазами. (50)Он сказал:

– Ничего не бойтесь, Лиза. (51)Пока мы живы, мы немцев далеко не пустим. (52)А кто войдёт в Россию, тот не обрадуется нашему приёму. (53)Чем больше их войдёт, тем меньше их вернётся в Германию.

(54)Вдруг Лиза очень покраснела и сказала:

– Пауль, в эти дни я вас полюбила. (55)Я поеду за вами. (56)Меня возьмут в сёстры милосердия. (57)При первой возможности мы повенчаемся.

(58)Пауль вспыхнул. (59)Он наклонился, поцеловал Лизину руку и повторял:

– Милая, милая!

(60)И когда он опять посмотрел в её лицо, его ясные глаза были влажны.

(61)Анна Сергеевна шла на несколько шагов сзади и роптала:

– Какие нежности! (62)Он Бог знает что о себе вообразит. (63)Можете представить: целует руку, точно рыцарь своей даме!

(64)Бубенчиков передразнивал походку Пауля Сеппа. (65)Анна Сергеевна нашла, что очень похоже и очень смешно, и засмеялась. (66)Козовалов сардонически улыбался.

(67)Лиза обернулась к матери и крикнула:

– Мама, поди сюда!

(68)Она и Пауль Сепп остановились у края дороги. (69)У обоих были счастливые, сияющие лица.

(70)Вместе с Анною Сергеевною подошли Козовалов и Бубенчиков. (71)Козовалов сказал на ухо Анне Сергеевне:

– А нашему эстонцу очень к лицу воинственное воодушевление. (72)Смотрите, какой красавец, точно рыцарь Парсифаль.

(73)Анна Сергеевна с досадою проворчала:

– Ну уж красавец! (74)Ну что, Лизонька? – спросила она у дочери.

(75)Лиза сказала, радостно улыбаясь:

– Вот мой жених, мамочка.

(76)Анна Сергеевна в ужасе воскликнула:

– Лиза, что ты говоришь!

(77)Лиза проговорила с гордостью:

– Он защитник Отечества.

(По Ф. Сологубу)

16.

(1)Однажды я ехал в электричке. (2)Сидевшая рядом со мной у окна скромно одетая сдержанная женщина открыла томик Чехова. (3)Дорога предстояла длинная, книжки я не захватил, люди вокруг были чужие, я стал думать о работе. (4)И тем же тоном, каким спрашивают, например: «Вы не знаете, скоро ли мы приедем?» – я неожиданно для себя и тем более для соседки спросил её:

– Простите, вы не знаете, что такое счастье?

(5)Женщина с томиком Чехова в руках оказалась замечательной собеседницей. (6)Она не стала спрашивать меня, отчего я задал такой странный вопрос, не стала с ходу отвечать, она прикрыла книгу и долго молчала, посматривая в окно, – думала. (7)Наконец, когда я совсем уже решил, что она забыла о вопросе, она повернулась ко мне и сказала...

(8)Вернёмся к её ответу позже. (9)Спросим себя: что такое счастье? (10)Что кроется за этим словом?

(11)В каждой стране есть свой Главный педагог – народ и есть Главный учебник – язык. (12)Я не должен объяснять, что такое счастье, я должен смиренно спросить об этом наш язык – в нём всё есть, из него всё поймёшь, прислушиваясь к слову в сегодняшней нашей речи. (13)Народная мысль содержится не только в пословицах и поговорках, в народной мудрости, но и в распространённых, обычных фразах и оборотах речи. (14)Поищем: с какими другими словами сочетается интересующее нас понятие, почему так можно сказать, а так нельзя. (15)Это никогда не бывает случайным.

(16)Мы говорим: «счастливая доля», «счастливый случай», «счастливая судьба», «счастье привалило», «вытянул счастливый билет».

(17)Самые деятельные, всего достигшие своим трудом люди говорят: «Мне выпало счастье, мне дано счастье...»

(18)Счастье – фортуна, судьба, о которой мы ничего не знаем, и если его нет, то говорят: «Такая уж у меня судьба», «Видно, мне так на роду написано».

(19)Но мы не раз ещё столкнёмся с законом духовной жизни: всё, что есть в человеке, возникает из двух встречных движений, из двух сил: из движения, направленного от мира к человеку, и движения от человека к миру. (20)Противоположные эти силы, встречаясь в одной точке, не уничтожаются, а складываются. (21)Но если встреча не происходит, то обеих сил словно и не было. (22)Предположим, человеку нет удачи ни в чём, несчастья преследуют его, и выпала ему, быть может, от рождения тяжёлая доля. (23)Не всякий сумеет победить судьбу. (24)Но сильный человек умеет использовать самый незаметный шанс, который, конечно, есть в жизни каждого: он побеждает судьбу. (25)Вернее, не судьбу, а трудности, которые посланы ему судьбой. (26)И если нет собственного стремления победить, стремления к счастью, то хоть озолоти его – счастья не будет. (27)У него нет веры в жизнь, воля его сломлена. (28)Говорят: «нашёл своё счастье», «добыл счастье», «достиг счастья» и даже «украл чужое счастье». (29)Язык требует действия: нашёл, поймал, добыл, достиг, вырвал у судьбы своё счастье, всякий человек – кузнец своего счастья.

(30)Человек должен стремиться к счастью. (31)Неукротимое, неудержимое, жгучее желание счастья... (32)Счастье не вещь, и не склад вещей, и не положение, и не денежное состояние, а состояние души, возникающее при достижении сильно желаемого. (33)Счастье – это благословенное состояние, благодать.

(34)Что же, однако, сказала о счастье женщина в электричке? (35)Позже выяснилось, что она научный сотрудник, специалист в области химии белков. (36)После долгого обдумывания моего вопроса она сказала:

– Я не могу дать определения счастья. (37)Вот учёный! (38)Учёный не тот, кто всё знает, а тот, кто точно знает, чего он не знает. (39)Но, может быть, так? (40)У человека есть духовные стремления: когда они удовлетворяются, он чувствует себя счастливым. (41)Похоже на правду?

(По С.Л. Соловейчику)

17.

(1)Идёшь по улице, и вдруг в глаза бросается яркая афиша: «Концерт Земфиры». (2)Рядом кинотеатр приглашает тебя на просмотр новой ленты под названием «Шиза». (3)Захочется перекусить, а на дверях ресторана красуется «Библиотека». (4)Придёшь домой, берёшь газету, глядь – на первой странице сообщение «Кур\$ валют». (5)Включаешь телевизор, чтобы отвлечься, но и тут назойливо рекламируются охранные системы «Аллигатор». (6)В смятении подходишь к окну, видишь на стене соседнего дома приглашение на «Ве4ер отдыха» и теперь только понимаешь, что тебя обложили со всех сторон.

(7)Обогащается или портится природная речь благодаря заимствованиям – вопрос непростой и неоднозначный. (8)Языковая стихия берёт из окружающего мира всё, что ей нужно, и выбрасывает на берег лишнее. (9)Но когда сплошь и рядом в кириллические устоявшиеся написания внедряются латинские и иные графические символы, то это ведёт не к обогащению языка, а к нарушению его функционирования, к размыванию веками устанавливавшихся норм.

(10)Англо- и иноязычными словами в их натуральном написании сегодня пестрят страницы прессы, эти слова вторгаются в текст, наводняют рекламу. (11)Но одно дело, когда просто употребляется лексика на латинице, и совсем другое, если чужие буквы оказываются внутри слова, ломают его изнутри. (12)Любой юрист подтвердит, что это нарушение гораздо более тяжкое.

(13)Модная певица и производители автосигнализаций, вернее – их агенты по рекламе, используют латинские буквы в формировании и раскрутке образа чаще всего в погоне за оригинальностью. (14)Им кажется: внимание потенциальных потребителей легче привлечь необычным графическим начертанием имени или названия фирмы. (15)Дескать, наш глаз невольно цепляется за неправильное сочетание. (16)Расчёт, вероятно, оправдывается, но насколько велика его отдача? (17)На мой взгляд, подобный подход к формированию имиджа является довольно поверхностным, примитивным, а главное – становится банальным.

(18)Варианты Земфира (равно как и Глюк'OZA) и «Аллигатор» есть выпендрёж и ненужное искажение письменной формы. (19)Применяя иностранные слова, не стоило заниматься порчей языка. (20)Великий и могучий Алфавит, подаренный нам славянскими святыми Кириллом и Мефодием, принесён в жертву золотому тельцу.

(21)Реальная жизнь, увы, приводит нам примеры такого рода, и не пришлось бы в близком будущем констатировать свершившийся факт словами Татьяны Бек: «До свидания, алфавит».

(По С. Казначееву)

18.

(1) Кабинет-министр Волынский прошёл через сущий ад, и, если бы даже его помиловали, это лишь на короткое время оттянуло бы его мучительный конец. (2) Он был разбит, истерзан, размолот и не мог жить. (3) Он с самого начала знал, что обречен, и ни добровольное признание, ни чистосердечное раскаяние, ни самое гнусное предательство, ни даже заступничество государыни – ничто не могло спасти его от неизбежной смерти. (4) Бирону, фавориту царицы, нужна была такая устрашающая публичная казнь, чтобы навсегда подавить решимость недовольных, парализовать страхом их волю. (5) Волынский смирился со своей участью и лишь молил в душе, чтобы поскорее наступил желанный конец. (6) Когда огласили приговор, он испытал не страх, а облегчение.

(7) С этим чувством и пошел на казнь. (8) Его окружала громадная толпа, которая с бессмысленным равнодушием рассматривала его окровавленное тело. (9) Всем было интересно посмотреть, как неприступный вельможа, прежде вселявший священный трепет, теперь низвергнут безжалостной судьбой в море бедствий и теперь превратился в обычного смертного – жалкого, слабого и ничтожного.

(10) Обведя гаснувшим взглядом людей, Волынский вдруг остушился о знакомые черты. (11) Он в тот же миг узнал Василия Третьяковского, которого с поразившей всех жестокостью наказал только за то, что поэт осмелился перечить его приказу. (12) Он вспомнил окровавленное тело Третьяковского, вспомнил его жалобные крики и беспомощные стоны, и только теперь понял, какую невыносимую боль причинил этому безвинному человеку. (13) Что ж, зато теперь этот оскорбленный и униженный любимец муз сможет сполна насладиться муками своего жестокого истязателя. (14) Смотри, несчастный бумагомарака, как палач затянет веревку на моей шее, распотешь свою душеньку, порадуйся позорной смерти своего ненавистного обидчика... (15) Волынский с презрением отвернулся, но что-то заставило его еще раз оглянуться на застывшего Третьяковского. (16) «Господи!» - против воли вырвалось из самого сердца бывшего фаворита. (17) Из бездушной людской массы на него смотрели человеческие глаза, полные жалости и сострадания. (18) И Волынский, тяжело дыша, ободряюще улыбнулся Третьяковскому.

(19) Казалось, тот начал что-то быстро жевать, его круглое лицо заходило ходуном. (20) «Да он плачет!» - осенило Волынского, и сердце его засочилось. (21) Он был близок к тому, чтобы понять на исходе жизни что-то очень большое и важное, к чему никогда не подступала его жестокая и целенаправленная душа, охваченная жаром властолюбия. (22) Но не успел: по знаку палача на него накинулись подручные и стали сдирать кафтан. (23) Он уже не увидел, как рванулся к плахе Третьяковский, что-то крича перекошенным ртом, как испуганно раздалась толпа, как кто-то схватил поэта, заломил ему руки и потащил прочь с места казни.

(По Ю. Нагибину)

19.

(1) Жизнь Гайдара была продолжением, а иногда и началом его книг. (2) Года за два до того, как вышел «Тимур и его команда», Гайдар зашёл как-то ко мне. (3) У меня был трудно болен сын, и мы сбились с ног в поисках одного редкого лекарства. (4) Его нигде не было.

(5) Гайдар подошёл к телефону и позвонил к себе домой.

– (6) Пришлите сейчас же ко мне, – сказал он, – всех мальчиков нашего двора. (7) Я жду.

(8) Он повесил трубку. (9) Через десять минут раздался отчаянный звонок у двери. (10) Гайдар вышел в переднюю. (11) На площадке за дверью стояло человек десять мальчиков, очень взволнованных и запыхавшихся.

– (12) Вот что, – сказал им Гайдар. – (13) Тяжело болен мальчик. (14) Нужно лекарство. (15) Я вам запишу каждому его название на бумажке. (16) Сейчас же – во все аптеки: на юг, на восток, на север, на запад. (17) Из аптек звонить мне сюда. (18) Всё понятно?

– (19) Понятно, Аркадий Петрович! – закричали мальчики и понеслись вниз по лестнице.

(20) Вскоре начались звонки.

– (21) Аркадий Петрович! – кричал в трубку взволнованный детский голос. – (22) В аптеке на Маросейке нету.

– (23) Поезжай дальше. (24) На Разгуляй.

(25) Гайдар сидел у телефона, как капитан на мостике корабля. (26) Через сорок минут восторженный детский голос прокричал в трубку:

– (27) Аркадий Петрович, есть! (28) Я достал!

– (29) Где?

– (30) В Марьиной роще!

– (31) Вези сюда. (32) Немедленно.

(33) Лекарство было привезено, и сыну вскоре стало легче.

(34) Поблагодарить его было нельзя. (35) Он очень сердился, когда его благодарили за помощь. (36) Он считал помощь человеку таким же ... делом, как, скажем, приветствие. (37) Никого же не благодарят за то, что он с вами поздоровался.

(38) Однажды мы с Гайдаром шли по улице и услышали встревоженные голоса. (39) Оказалось, что в саду вырвало кран из водопроводной трубы. (40) Сильная струя воды била прямо в кусты роз и сирени, в клумбы с цветами, вымывала из-под них землю и вот-вот могла уничтожить весь сад. (41) Люди бросились вверх по улице, чтобы закрыть какой-то кран.

(42) Гайдар подбежал к трубе, примерился и зажал трубу ладонью. (43) Поток воды остановился. (44) По лицу Гайдара я видел, что он сдерживает давление воды изо всех сил и ему невыносимо больно. (45) Он почернел и стиснул зубы, но трубу не отпустил, пока не перекрыли воду.

(46) Потом Гайдар долго тяжело дышал. (47) Ладонь у него была окровавлена. (48) Но он был очень радостно настроен – не потому, конечно, что проверил свою силу, а потому, что ему удалось спасти маленький чудный сад.

(49) Мне очень не хватает Гайдара – большого, доброго, талантливого человека.

(По К. Паустовскому)

20.

(1) Немцы были изгнаны из Умани, и на улицах города вплотную, впритык, стояли брошенные ими в бегстве автомашины, бронетранспортёры и танки. (2) В городе ещё пахло гарью, тем звериным душным запахом, какой оставляют после себя бегущие массы людей, и вонью гниющих продуктов: в грузовиках стояли бочки с огурцами и капустой.

(3) На одной из улиц сквозь разбитое окно нижнего этажа я увидел груды сваленных на полу книг. (4) Вид книг всегда волнует меня, и я зашёл в помещение, в котором сразу по стеллажам определил библиотеку. (5) Никого в помещении, казалось, не было, только вглядевшись, я увидел скорбные фигуры двух немолодых женщин, разбиравших в соседней комнате книги. (6) Часть книг уже стояла на полках. (7) Я подошёл к женщинам, и мы познакомились: одна оказалась учительницей русского языка Зинаидой Ивановной Валянско́й, другая – библиотекарьшей районной библиотеки Юлией Александровной Панасевич, а книги, лежавшие на полу, они перетаскали из подполья, где те пережили всю оккупацию. (8) Я взял в руки одну из книг – это был учебник экономической географии, но, перелистав несколько страниц, я с недоумением обратился к титулу книги: содержанию он никак не соответствовал.

(9) – Работа нам предстоит немалая, – сказала одна из женщин, – дело в том, что по приказу гебитскомиссара Оппа мы должны были уничтожить все книги по прилагаемому списку, – и она достала из ящика целую пачку листков с тесными строками машинописи: это был список подлежащих уничтожению книг. – (10) Мы переклеивали со старых учебников и разных других книг заглавные страницы, и нам удалось спасти почти всё, что подлежало уничтожению, – добавила женщина с удовлетворением, – так что не удивляйтесь, если том сочинений Пушкина, например, назывался руководством по вышиванию.

(11) Это было действительно так: две мужественные женщины спасли целую районную библиотеку, вклеивая в подлежащие уничтожению книги другие названия или вкладывая их в другие переплёты. (12) А теперь они разбирались в своих богатствах, восстанавливали то, что по распоряжению назначенного директором библиотеки Крамма они должны были разорвать в клочки.

(13) В Умани, в помещении районной библиотеки, я убедился в бессмертии книги.

(По В.Г. Лидину)

21.

(1)Почему-то многие современные эстрадные «звёзды» с особенным удовольствием говорят о том, как плохо они учились в школе. (2)Кому-то объявляли выговоры за хулиганство, кого-то оставляли на второй год, кто-то доводил педагогов до обморочного состояния своими умопомрачительными причёсками... (3)Можно по-разному относиться к подобным откровениям наших «звёзд»: одних эти рассказы об озорном детстве приводят в умиление, другие начинают ворчливо сетовать на то, что сегодня путь на сцену открыт только бездарям и невеждам.

(4)Но больше всего беспокоит реакция подростков. (5)У них возникает стойкое убеждение, что наиболее короткий путь к известности пролегает через детскую комнату милиции. (6)Они-то всё принимают за чистую монету. (7)Они далеко не всегда понимают, что рассказы о «безбашенном» детстве, когда будущая «звезда» поражала всех окружающих своим экзотическим своеобразием, – это всего лишь сценическая легенда, что-то вроде концертного костюма, который отличает артиста от обычного человека. (8)Подросток не просто воспринимает информацию, он её активным образом преобразовывает. (9)Эта информация становится основой для его жизненной программы, для выработки путей и способов достижения цели. (10)Вот почему человек, который что-то вещает на многомиллионную аудиторию, должен обладать высоким чувством ответственности.

(11)На самом ли деле он выражает свои мысли или бессознательно продолжает сценическую игру и говорит то, чего от него ждут поклонники? (12)Посмотрите: я «свой», такой же, как все. (13)Отсюда и иронично-снихождительное отношение к образованности, и кокетливое ёрничанье: «Ученье – свет, а неученье – приятный полумрак», и надменное самолюбование. (14)Но вот передача закончилась. (15)Что осталось в душе тех, кто слушал артиста? (16)Какие семена он посеял в доверчивых сердцах? (17)Кого он сделал лучше? (18)Кого он направил на путь творческого созидания? (19)Когда одному известному ди-джею молоденькая журналистка задала эти вопросы, он просто фыркнул: да идите вы, я совсем не для этого... (20)И в этом недоуменном возмущении «поп-звезды» проявляется её гражданская незрелость, её человеческая «недообразованность». (21)А человек, который ещё не построил себя как личность, не осознал своей миссии в обществе, становится покорным слугой толпы, её вкусов и потребностей. (22)Он, может быть, и умеет петь, но не знает, для чего поёт.

(23)Если искусство не зовёт к свету, если оно, хихикая и лукаво подмигивая, тащит человека в «приятный полумрак», если оно ядовитой кислотой иронии уничтожает незыблемые ценности, тогда возникает резонный вопрос: а нужно ли такое «искусство» обществу, достойно ли оно того, чтобы стать частью национальной культуры?

(По И. Гонцову)

22.

(1)В наше время чтение художественной литературы, по сути, привилегия. (2)Слишком много времени отнимает этот род занятий. (3)Недосуг. (4)Да и чтение – это тоже работа, и в первую очередь – над собой. (5)Пусть незаметная, не столь обременительная, но у человека, потратившего день на решение проблем, требующих физической или интеллектуальной и душевной отдачи, порой просто не остаётся сил поинтересоваться новинками литературы. (6)Это никого не оправдывает, но причины очевидны, а стойкую привычку к серьёзному чтению, к сожалению, выработали не все.

(7)Для большей части взрослых и пожилых людей в наши дни телевидение заменяет чтение, они если и знакомятся с новинками книжного рынка, то за редким исключением в примитивном телевизионном изложении. (8)Молодёжь же всё чаще познаёт мир слова через наушники плееров и интернет-ресурсы, посредством смартфонов и планшетов, которые всегда под рукой. (9)Возможно, я сгущаю краски и кто-то сумеет нарисовать более оптимистичную картину, но, на мой взгляд, реалии времени именно таковы.

(10)Себя отношу к категории людей, занятых делом, но мой пример нетипичен. (11)Я умудряюсь читать и писать. (12)Выпустил четвёртый сборник стихов. (13)Не останавливаюсь на этом, папки рукописей и черновиков пополняются, хотя перелёты, поездки и ночное бодрствование – вот весь писательский ресурс, который у меня остаётся. (14)С чтением ещё сложнее, паузы выпадают редко.

(15)Если попытаться охарактеризовать всё отобранное и недавно прочитанное мною, то первое, что приходит на ум: это написали личности! (16)Люди, сделавшие себя сами. (17)Им веришь. (18)Сама история их жизни не позволяет усомниться в выводах и формулировках. (19)А ведь это очень важно – верить автору, что бы мы ни читали: научную литературу, роман или мемуары. (20)Знаменитое «Не верю!» Станиславского проникает сейчас во все жанры и виды искусства. (21)И если в кино динамика кадра и лихость сюжета могут отвлечь внимание зрителя от нестыковок и откровенной фальши, то печатное слово сразу выталкивает на поверхность всякое враньё, всё, что написано ради красного словца, высосано из пальца. (22)Воистину написанное пером не вырубишь топором.

(23)Проверяя читательский багаж прошлых лет, прихожу к выводу, что я всегда неосознанно тянулся к авторам, которые не только отмечены писательским талантом, но и обладают выдающейся личной историей. (24)Биографией, как тогда говорили. (25)В советское время информация о личной жизни популярных авторов была дозированной, а порой и недоступной, о пиаре тогда никто и не догадывался. (26)Но крупницы их дел и поступков были у всех на слуху, оживляли образ и увеличивали наши симпатии и степень доверия. (27)Так было с Маяковским, так было с Высоцким и Визбором, с Солженицыным и Шаламовым. (28)И многими другими, чьи тексты мы разбирали на цитаты, чьи высказывания становились самыми убедительными аргументами в спорах.

(29)Что же является критерием настоящей литературы? (30)Для меня главным мерилom был и остаётся результат: чтобы тебе поверили.

(По А.Н. Соболеву)

23.

(1)Мы говорим иногда о других людях: «Ограниченный человек». (2)Но что может значить это определение? (3)Каждый человек ограничен в своих знаниях или в своём представлении о мире. (4)Ограничено и человечество в целом.

(5)Вообразим горняка, который в угольном пласте разработал вокруг себя некоторое пространство, окружённое толщами непроницаемого чёрного камня. (6)Вот его ограниченность. (7)Каждый человек в незримом, но тем не менее непроглядном пласте мира и жизни разработал вокруг себя некоторое пространство знаний. (8)Он находится как бы в капсуле, окружённой безграничным, непознанным миром. (9)«Капсулы» разные по размерам, потому что один знает больше, а другой меньше. (10)Человек, прочитавший сто книг, самонадеянно говорит о том, кто прочитал двадцать книг: «Ограниченный человек». (11)Но что он скажет тому, кто прочитал тысячу? (12)И нет, я думаю, человека, который прочитал бы все книги.

(13)Несколько веков тому назад, когда информационная сторона человеческих знаний была не столь обширна, встречались учёные мужи, «капсула» которых приближалась к «капсуле» всего человечества и, может быть, даже совпадала с ней: Аристотель, Архимед, Леонардо да Винчи... (14)Теперь такого мудреца, который знал бы столько же, сколько знает человечество как таковое, найти нельзя. (15)Следовательно, про каждого можно сказать, что он ограниченный человек. (16)Но очень важно разделять знания и представления. (17)Чтобы пояснить свою мысль, возвращаюсь к нашему горняку в каменноугольном пласте.

(18)Допустим условно и теоретически, что некоторые из горняков родились там, под землей, и ни разу не вылезали наружу. (19)Не читали книг, не имеют никакой информации, никакого представления о внешнем, запредельном (находящемся за пределами их забоя) мире. (20)Вот он выработал вокруг себя довольно обширное пространство и обитает в нём, думая, что мир ограничен его забоем. (21)Под землёй же работает и другой, менее опытный горняк, у которого выработанное пространство меньше. (22)То есть он более ограничен своим забоем, но зато он имеет представление о внешнем, наземном мире: купался в Чёрном море, летал на самолёте, рвал цветы... (23)Спрашивается, кто же из них двоих более ограничен?

(24)То есть я хочу сказать, что можно встретить учёного человека с большими конкретными знаниями и вскоре убедиться, что он очень, в сущности, ограниченный человек. (25)И можно встретить человека, не вооружённого целым арсеналом точных знаний, но с широтой и ясностью представлений о внешнем мире.

(По В. Солоухину)

24.

(1) Многие считают понятие чести устарелым, несовременным, в том смысле, что оно нынче не применимо – не те условия. (2) Для одних это связано с такими действиями, как дуэль: мол, чем иначе можно защитить свою честь от оскорблений? (3) Другие считают: честь сегодня заменена более высоким понятием – принципиальность. (4) Вместо человека чести человек принципов...

(5) Как может устареть чувство чести, чувство собственного достоинства, сугубо личное нравственное чувство? (6) Как может устареть понятие чести, которая даётся человеку однажды, вместе с именем, и которую нельзя ни возместить, ни исправить, которую можно только беречь?

(7) Мне вспоминается случай, связанный с именем А.П. Чехова. (8) В 1902 году царское правительство аннулировало избрание Максима Горького в почётные академики. (9) В знак протеста Короленко и Чехов отказались от звания академиков. (10) Для Чехова это был акт не только общественный, но и личный. (11) Он писал в заявлении, что при избрании Горького он повидался с ним и первый поздравил его. (12) А теперь, когда Академия наук известила, что выборы недействительны, выходит, что он, Чехов, как академик, признаёт это. (13) «Я поздравлял сердечно, и я же признаю выборы недействительными – такое противоречие не укладывается в моём сознании, примириться с ним свою совесть я не мог, – писал он в Академию наук. – И после долгого размышления я мог прийти только к одному решению... о сложении с меня звания почётного академика». (14) А ведь так сложились обстоятельства, вроде независимые от Чехова, и он мог бы найти для себя оправдание.

(15) Убеждения, конечно, вещь необходимая. (16) Но есть такое более простое, конкретное понятие, как слово, данное человеком. (17) Оно не подтверждено никаким документом, справкой. (18) Просто слово. (19) Допустим, делового человека, который обещал сделать ремонт к такому-то числу, собрать людей, привезти оборудование, принять приехавших издалека. (20) Да мало ли ещё что. (21) Ну, эка беда, не принял, не сделал, не привёз. (22) Сделает через месяц, примет через два дня, и за это спасибо. (23) Бывает, что и в самом деле ничего страшного, никакой катастрофы, если исключить одно обстоятельство – слово, дано было слово.

(По Д. Гранину)

25.

(1)Он нёс меня на себе восемь километров. (2)Восемь тысяч метров по раскалённой земле. (3)Я до сих пор помню его горячую спину, пот, который, будто кислота, разъедал кожу на руках. (4)И белую даль, словно накрахмаленная больничная простыня... (5)Я всё это помню, помню в деталях, в подробностях, в красках. (6)Но всё равно ничего не могу понять.

(7)И сегодня, спустя много лет, когда я вспоминаю тот случай, моя мудрость, потеряв равновесие, беспомощно вязнет в густой трясине ... : мне кажется непостижимой и странной вся наша жизнь, особенно если пытаешься её понять.

(8)Нам тогда было по тринадцать – мне и моему закадычному другу Серёжке Леонтьеву. (9)Мы пошли рыбачить за тридевять земель на старый, обмелевший пруд. (10)Мне вдруг приспичило освежиться, и я полез в воду, но не успел сделать и шагу, как вскрикнул от острой боли в ноге. (11)Ко мне бросился Серёжка, он выволок меня на берег. (12)Я с ужасом увидел, что из пятки торчит осколок бутылочного горлышка, а на траву каплет густая кровь.

(13)Восемь километров Серёжка нёс меня на себе.

– (14)Серёнь, брось меня! – шептал я сухими губами.

– (15)Нет! – хрипел друг. (16)Это было как в кино: друг выносит с поля боя раненого друга. (17)Свистят пули, рвутся снаряды, а ему хоть бы хны. (18)Он готов пожертвовать своей жизнью, отдать своё сердце, свою душу, готов отдать всё на свете... (19)У меня от слабости кружилась голова, и вдруг, сам не знаю зачем, я сказал Серёжке:

– (20)Серёнь, если я умру, то передай от меня привет Гальке Коршуновой!

(21)Скажи ей, что я её любил.

(22)Серёжка, сдувая с лица капли пота, рвал свою футболку на лоскуты и от усталости, кажется, уже не соображал, что я говорю. (23)Он дотащил меня до больницы, потом, тяжело дыша, сидел на кушетке и смотрел, как врач обрабатывает мою рану.

(24)А на следующий день, когда я, хромя, вышел во двор, все уже знали, что перед смертью я просил передать привет Гальке Коршуновой. (25)И я сделался посмешищем всей школы. (26)Моё появление теперь у всех вызывало конвульсии глумливого хихиканья, и я, от природы жизнерадостный мальчишка, стал замкнутым и застенчивым до болезненности.

(27)Зачем он рассказал им про мой привет? (28)Может быть, он просто изложил все подробности того случая, не предполагая, что моя просьба всех так рассмешит? (29)А может быть, ему хотелось, чтобы его геройство выглядело более внушительным на фоне моего тщедушного актёрства? (30)Не знаю!

(31)Он нёс меня восемь километров по залитой солнечным зноем дороге. (32)Но я до сих пор не знаю, спас он меня или предал. (33)Шрам на ноге почти полностью зарубцевался, а вот сердце моё до сих пор кровоточит. (34)И когда мне говорят: «Вам такой-то передал привет», я цепенею от ужаса и по моей спине пробегают мурашки.

(По М. Худякову)

26.

(1)Это было утром. (2)Командир батальона Кошелев позвал к себе Семёна Школенко и объяснил, как всегда без долгих слов:

– «Языка» надо достать.

– (3)Достану, – сказал Школенко.

(4)Он вернулся к себе в окоп, проверил автомат, повесил на пояс три диска, приготовил пять гранат, две простые и три противотанковые, положил их в сумку, потом огляделся и, подумав, взял припасённую в солдатском мешке медную проволочку и спрятал её в карман. (5)Идти предстояло вдоль берега. (6)После утреннего дождя земля ещё не просохла, и на тропке были хорошо видны уходившие в лес следы.

(7)Впереди были заросли. (8)Школенко пополз через них налево; там виднелась яма, кругом неё рос бурьян. (9)Из ямы, в просвете между кустами бурьяна, был виден стоявший совсем близко миномёт и на несколько шагов подалее – ручной пулемёт: один немец стоял у миномёта, а шестеро сидели, собравшись в кружок, и ели из котелков.

(10)Торопиться было незачем: цель была на виду. (11)Он прочно упёрся левой рукой в дно ямы, вцепился в землю так, чтобы рука не скользнула, и, приподнявшись, швырнул гранату. (12)Когда он увидел, что шестеро лежат неподвижно, а один, тот, который стоял у миномёта, продолжает стоять около него, удивлённо глядя на изуродованный осколком гранаты ствол, Школенко вскочил и, вплотную подойдя к немцу, не сводя с него глаз, знаками показал, чтоб тот отстегнул у себя парабеллум и бросил на землю, чтоб взвалил пулемёт на плечи. (13)Немец послушно нагнулся и поднял пулемёт. (14)Теперь у него были заняты обе руки.

(15)Так они и пошли обратно – впереди немец со взваленным на плечи пулемётом, сзади Школенко.

(16)На командный пункт батальона Школенко добрался только после полудня.

– (17)Хорошо, – сказал командир полка, – одну задачу, – он кивнул на капитана Кошелева, – вы выполнили, теперь выполните мою: вы должны узнать, где стоят их остальные миномёты.

– (18)Узнаю, – коротко сказал Школенко, – один пойду?

– (19)Один, – сказал Кошелев.

(20)Школенко посидел примерно с полчаса, вскинул автомат и, уже не добавляя гранат, снова пошёл в ту сторону, что и утром.

(21)Теперь он взял правее деревни и ближе к реке, прячась в росших по обочинам дороги кустах. (22)Идти пришлось по длинной ложине, пробираясь сквозь густой, царапавший руки и лицо орешник, через мелколесье. (23)Возле большого куста были хорошо видны три миномёта, стоявшие в балке.

(24)Школенко лёг плашмя и вытащил бумагу, на которой он заранее решил начертить для точности, где именно стоят миномёты. (25)Но в ту секунду, когда он принял это решение, семеро немцев, стоявших у миномётов, подошли друг к другу и сели у ближнего к Школенко миномёта, всего в восьми метрах от него. (26)Решение родилось мгновенно, может быть, так мгновенно оттого, что только сегодня, в точно такой же обстановке, ему уже один раз повезло. (27)Взрыв был очень сильным, и немцы лежали убитые. (28)Неожиданно в двух десятках шагов от него в кустах сильно зашуршало. (29)Прижав к животу автомат, Школенко пустил туда длинную очередь веером, но из кустов вместо немцев выскочил его хороший знакомый Сатаров, боец 2-го батальона, несколько дней тому назад взятый в плен. (30)Вслед за ним из кустов вышли ещё шестнадцать человек. (31)Трое были окровавлены, одного из них поддерживали на руках.

– (32)Ты стрелял? – спросил Сатаров. – (33)Вот, поранил их, – показал Сатаров рукой на окровавленных людей. – (34)А где же все?

– (35)А я один, – ответил Школенко. – (36)А вы тут что?

– (37)Мы могилу себе рыли, – сказал Сатаров, – нас двое автоматчиков стерегли, они, как услышали взрыв, убежали. (38)А ты, значит, один?

– (39)Один, – повторил Школенко и посмотрел на миномёты. – (40)Скорее миномёты берите, сейчас к своим пойдём.

(41)Он шёл сзади вырученных им из плена и видел окровавленные тела раненых, и горькое выражение появлялось на его лице.

(42)Через полтора часа они дошли до батальона. (43)Школенко отрапортовал и, выслушав благодарность капитана, отошёл на пять шагов и ничком лёг на землю.

(44)Усталость сразу навалилась на него: открытыми глазами он смотрел на травинки, росшие около, и казалось странным, что он вот живёт, и кругом растёт трава, и всё кругом такое же, как было.

(По К.М. Симонову)

27.

(1)Толстой вошёл в мою жизнь, не представившись. (2)Мы с ним уже активно общались, а я всё ещё не подозревал, с кем имею дело.

(3)Мне было лет двенадцать, то есть после войны прошло около двух лет, когда маму на лето назначили директором пионерского лагеря. (4)И однажды к нашему дому подвезли на грузовичке и горой вывалили в комнате прямо на пол книги – основательно бывшие в употреблении, но весьма разнообразные по тематике. (5)Кто-то заранее побеспокоился, не без мамино, думаю, участия, чтобы для детей была создана библиотека.

(6)«Ваше любимое занятие?» – (7)«Рыться в книгах». (8)Это и про меня. (9)Тогда, в детстве, тоже рылся. (10)Пока в один счастливый момент не выудил из этой горы потрёпанный кирпичик: тонкая рисовая бумага, старинные буквы «еры» и «яти», обложек нет, первых страниц нет, последних нет. (11)Автор – инкогнито.

(12)Глаз упал на начало, которое не было началом, а дальше я оторваться от текста не смог. (13)Я вошёл в него, как в новый дом, где почему-то всё оказалось знакомым: никогда не был, а всё узнал. (14)Поразительно! (15)Казалось, неведомый автор давно подсматривал за мной, всё обо мне узнал и теперь рассказал: откровенно и по-доброму, чуть ли не по-родственному.

(16)Написано было: «По тому инстинктивному чувству, которым один человек угадывает мысли другого и которое служит путеводною мыслью разговора, Катенька поняла, что мне больно её равнодушие...» (17)А ведь сколько раз и мне случалось, как и неведомой Катеньке, в разговоре инстинктивно угадывать «мысли другого»! (18)Как точно...

(19)Или в другом месте: «Глаза наши встретились, и я понял, что он понимает меня и то, что я понимаю, что он понимает меня...» (20)Опять лучше не скажешь! (21)«Я понимаю, что он понимает...»

(22)И так на каждой странице. (23)«В молодости все силы души направлены на будущее... (24)Одни понятные и разделённые мечты о будущем счастье составляют уже истинное счастье этого возраста». (25)Опять моё! (26)Так и есть: каждый день твоих детства-отрочества, если они нормальны, будто сплавлен с солнцем и светом ожидания, чтобы твоё предназначение состоялось. (27)Но как выразить вслух это снедающее тебя предчувствие, можно ли передать его словами? (28)Пока ты мучим неодолимой немотой, этот автор-инкогнито всё за тебя успел рассказать.

(29)Но кто он был – неведомый автор? (30)Чья такая волшебная книга оказалась у меня в руках?

(31)Надо ли говорить, что ни в какую библиотеку она не поехала: с обглоданными своими началом и концом она осталась у меня лично.

(32)Позже я узнал её и в переплёте: «Детство», «Отрочество», «Юность» Льва Николаевича Толстого. (33)Вот так Толстой вошёл в мою жизнь, не представившись.

(34)Иллюзия узнавания – непрменная особенность классических текстов. (35)Их авторы – классики, потому что пишут для всех. (36)Это верно. (37)Но они ещё и потому вечные классики, что пишут для каждого. (38)Это верно в не меньшей степени.

(39)Юный простак, я «купился» именно на последнее. (40)Эксперимент был проведён чисто: автора скрыли. (41)Магия имени не довлекла над восприятием текста. (42)Текст сам отстоял своё величие.

(43)Голстовская «диалектика души», впервые отмеченная нелюбезным Владимиру Набокову Николаем Чернышевским, как шаровая молния в форточку, сияя, влетела в очередное неопознанное читательское сердце.

(По Д.К. Орлову)

28.

(1)Густой утренний туман пал на озеро Кубенское. (2)Не видать берегов, не видать бела света – всё запелензлось непроглядной наволочью.

...(3)Как и когда поднялось в небе солнце – я не заметил. (4)Обнаружилось оно высоко уже и сначала проступило в тумане лишь призрачным светом, а потом обозначило и себя, как в затмении, ярким ободком. (5)Туманы отделились к берегам, озеро сделалось шире, лёд на нём как будто плыл и качался.

(6)И вдруг над этим движущимся, белым в отдалении и серым вблизи, льдом я увидел парящий в воздухе храм. (7)Он, как лёгкая, сделанная из папье-маше, игрушка, колыхался и попрыгивал в солнечном мареве, а туманы подплавливали его и покачивали на своих волнах.

(8)Храм этот плыл навстречу мне, лёгкий, белый, сказочно-прекрасный. (9)Я отложил удочку, замороженный.

(10)За туманом острыми вершинами проступила щётка лесов. (11)Уже и дальнюю заводскую трубу сделалось видно, и крыши домишек по угорчикам. (12)А храм всё ещё парил надо льдом, опускаясь всё ниже и ниже, и солнце играло в маковке его, и весь он был озарён светом, и дымка стелилась под ним.

(13)Наконец храм опустился на лёд, утвердился, и тогда я молча указал пальцем на него, думая, что мне пригрезилось что-то, что я в самом деле заснул и мне явилось видение из тумана.

– (14) Спас-камень, – коротко молвил товарищ мой, на мгновение оторвав взгляд от лунки, и снова взялся за удочку.

(15)И тогда я вспомнил, как говорили мне вологодские друзья, снаряжая на рыбалку, о каком-то Спас-камне. (16)Но я думал, что Спас-камень – просто камень. (17)На родине моей, в Сибири, есть и Магнитный, и Меченый, и Караульный, – это камни либо в самом Енисее, либо на берегу его.

(18)А тут Спас-камень – храм! (19)Монастырь!

(20)В честь русского воина-князя, боровшегося за объединение северных земель, был воздвигнут этот памятник-монастырь. (21)Предание гласит, что князь, спасающийся вплавь от врагов, начал тонуть в тяжёлых латах и пошёл уже ко дну, как вдруг почувствовал под ногами камень, который и спас его. (22)И вот в честь этого чудесного спасения на подводную гряду были навалены камни и земля с берега. (23)На лодках и по перекидному мосту, который каждую весну сворачивало ломающимся на озере льдом, монахи натаскали целый остров и поставили на нём монастырь. (24)Расписывал его Дионисий. (25)Однако уже в наше время, в начале тридцатых годов, надо было строить свинарники в колхозах и потребовался кирпич. (26)Хозяин Усть-Кубенского района велел раскайлить монастырь и попользоваться кирпичом. (27)Но монахи были строители не чета нынешним, и из кирпича сотворяли монолит. (28)Тогда Усть-Кубенский начальник приказал взорвать монастырь. (29)Рванули – и всё равно кирпича не взяли; получилась груда развалин, и только.

(30)Осталась от монастыря одна башенка и жилое помещение, в котором нынче хранятся сети и укрываются от непогоды рыбаки...

(31)Я смотрю и смотрю на Спас-камень, забыв про удочки, и про рыбу, и про всё на свете, и больно бьют меня в сердце слова товарища, который всё тем же усталым и горестным голосом извещает, что человек, который порушил древний монастырь, здравствует и поныне, живет неподалеку отсюда, в Усть-Кубенске, получает – пенсию...

(В. Астафьев)

29.

(1)В редакцию пришло письмо от рабочего Нечаева, в котором он поведал о конфликте с инженером Зубаткиным.

(2)Конфликт возник на охоте. (3)Они гнали зайца, бежали по окончательно раскисшему осеннему полю. (4)Заяц широко, активно прыгал – и вдруг сел, развернувшись лицом к преследователям. (5)Нечаев так и написал: лицом, не мордой. (6)Когда охотники подбежали и приподняли зайца, стало ясно, почему он не убежал: у него на каждой лапе налипло по килограмму грязи, и он не мог скакать. (7)Заяц это понял и остановился. (8)Но сидеть спиной к преследователям ещё страшнее, и он развернулся, чтобы «встретить смерть лицом к лицу».

(9)Зубаткин вернул зайца на землю, сдёрнул с плеча винтовку и нацелился в упор, и это была уже не охота, а расстрел. (10)Нечаев сдёрнул с плеча свою винтовку и нацелился в Зубаткина. (11)И добавил словами, что, если Зубаткин убьёт зайца, он, Нечаев, убьёт Зубаткина. (12)Зубаткин не поверил, однако рисковать не стал. (13)Он опустил ружьё и дал Нечаеву кулаком по уху. (14)Нечаев драться не собирался, но агрессия порождает агрессию. (15)Посреди осеннего поля произошла большая драка с нанесением словесных оскорблений и телесных травм.

(16)По заданию редакции Веронике надо было побеседовать с участниками конфликта и написать статью. (17)Она начала с Зубаткина.

(18)Зубаткин был похож на Кирибеевича из «Песни о купце Калашникове» – та же обаятельная наглость, лучезарная улыбка хозяина жизни. (19)Он смотрел на Веронику с таким видом, будто она сидела в его кабинете, а не он – в её. (20)Зубаткин знал, что юридические законы на его стороне, а морально-нравственные категории – это что-то весьма неопределённое и неосязаемое, как облако. (21)Нравственность у каждого своя. (22)Как почерк.

– (23)Вы согласны с тем, что написал Нечаев? (24)Это так и происходило?

– (25)Согласен, примерно так.

– (26)Значит, Вы хотели убить зайца, который не мог от вас убежать?

– (27)Охота – это охота.

– (28)Охота – это охота, а не убийство. (29)Зверь и охотники должны быть на равных.

– (30)Вы хотите, чтобы у зайца было ружьё?

– (31)У вашего зайца не было ног. (32)Вы не имели права в него целиться.

– (33)Я не понимаю: что Вы от меня хотите?

– (34)Честно? (35)Чтобы Вы были другим. (36)Или чтобы Вас не было вообще.

(37)Зубаткин поднялся и пошёл из кабинета. (38)Вероника некоторое время смотрела на дверь.

(39)Современный человек набит информацией, нагрузками, стрессами, но он вешает на плечо ружьё и уходит к деревьям, к тишине, чтобы от всего отрешиться, очиститься, слиться с природой и услышать в себе древний охотничий инстинкт, выследить и подстрелить опасного или большого зверя. (40)В конце концов, можно подстрелить и зайца, когда ты с ним на равных. (41)Когда у тебя ружьё, а у него ноги и лес.

(42)Зубаткина ни природа, ни самоуглублённость не интересовали. (43)Но разве Зубаткин одинок в своём циничном потребительстве? (44)Сегодня имеет значение только то, что можно на себя надеть или чем насытиться. (45)Значит, зубаткины идут по земле целыми колоннами.

(46)А нечаевы ничего не могут сделать...

(По В.С. Токаревой)

30.

(1)Обыватель – явление всемирное. (2)Оно встречается во всех классах и нациях. (3)Английский герцог может быть столь же вульгарным, как американский пастор или французский бюрократ. (4)Рабочий или шахтёр нередко оказываются такими же откровенными буржуа, как банковский служащий или голливудская звезда.

(5)Истинный обыватель весь соткан из заурядных, убогих мыслей; кроме них, у него ничего нет.

(6)Истинный обыватель, с его неизменной страстной потребностью приспособиться, приобщиться, пролезть, разрывается между стремлением поступать как все и приобретает ту или иную вещь потому, что она есть у миллионов, и страстным желанием принадлежать к избранному кругу, ассоциации, клубу. (7)Соседство с главой компании и европейским аристократом может вскружить ему голову. (8)Богатство и титул приводят его в восторг.

(9)Истинный обыватель не отличает одного автора от другого; читает он мало и всегда с определённой целью, но может вступить в общество библиофилов и смаковать прелестные книги: винегрет из Симоны де Бовуар, Достоевского, Сомерсета Моэма, «Доктора Живаго» и мастеров эпохи Возрождения. (10)Его не очень интересует живопись, но престижа ради он охотно повесит в гостиной репродукции Ван Гога, втайне предпочитая ему другого художника.

(11)В своей приверженности к утилитарным, материальным ценностям он легко превращается в жертву рекламного бизнеса. (12)А реклама всегда играет на обывательской гордости обладания вещью, будь то комплект нижнего белья или набор столового серебра. (13)Я имею в виду определённый тип рекламы. (14)Глубочайшая пошлость, источаемая рекламой, не в том, что она придаёт блеск полезной вещи, но в самом предположении, что человеческое счастье можно купить и что покупка эта в какой-то мере возвеличивает покупателя.

(15)Конечно, сотворённый в рекламе мир сам по себе безвреден – каждый знает, что сотворён он продавцом, которому всегда подыгрывает покупатель. (16)Самое забавное не в том, что здесь не осталось ничего духовного, кроме экзотических улыбок людей, поглощающих божественные хлопья, не в том, что игра чувств ведётся по законам буржуазного общества. (17)Нет, самое забавное, что это – теневой, иллюзорный мир, и в его реальное существование втайне не верят ни продавцы, ни покупатели.

(18)У русских есть, вернее, было специальное название для самодовольного величественного обывателя – пошлость. (19)Это главным образом ложная, поддельная значительность, поддельная красота, поддельный ум, поддельная привлекательность. (20)Припечатывая что-то словом «пошлость», мы не просто выносим эстетическое суждение, но и творим нравственный суд. (21)Всё подлинное, честное, прекрасное не может быть пошлым. (22)Я утверждаю, что простой, не тронутый цивилизацией человек редко бывает пошляком, поскольку пошлость предполагает внешнюю сторону, фасад, внешний лоск.

(23)В прежние времена Гоголь, Толстой, Чехов в своих поисках простоты и истины великолепно изобличали вульгарность, так же как показное глубокомыслие. (24)Но пошляки есть всюду, в любой стране – и в Америке, и в Европе. (25)И всё же в Европе их больше, несмотря на старания американской рекламы.

(По В.В. Набокову)

31.

(1)Глубокая зимняя ночь. (2)Метель. (3)В доме – ни огня. (4)Ветер воев в трубах, сотрясает крышу, ломится в окна; ближний лес гудит, шатаясь под вьюгой.

(5)Никто не спит. (6)Дети проснулись, но лежат молча, широко раскрывши глаза в темноту. (7)Прислушиваются, вздыхают...

(8)Откуда-то издалека, из тьмы и бури, доносится длинный жалобный крик. (9)Прозвучал и замолк... (10)И ещё раз... (11)И ещё...

– (12)Точно зовёт кто-то, – тревожно шепчет мужчина. (13)Никто ему не отвечает.

– (14)Вот опять... (15)Слышишь?.. (16)Как будто человек...

– (17)Спи, – сурово говорит женщина. – (18)Никого там нет.

– (19)Страшно ночью в лесу...

– (20)Это только ветер. (21)Ты разбудишь ребёнка...

(22)Но дитя вдруг подымает голову.

– (23)Я слышу, я слышу. (24)Он кричит: «Спасите!»

(25)И правда: яростный ураган стихает на одно мгновение, и тогда совсем ясно, близко, точно под окном, раздаётся вопль, протяжный и отчаянный:

– (26)Спа-си-те!

– (27)Мама! (28)Может быть, на него напали разбойники?.. (29)Может быть...

– (30)Не болтай глупостей, – сердито прерывает мать. – (31)Это голодный волк воев в лесу. (32)Вот он тебя съест, если не будешь спать.

– (33)Спасите!

– (34)Жалко живую душу, – говорит муж. – (35)Если бы не испортилось моё ружьё, я пошёл бы...

– (36)Лежи, дурак... (37)Не наше дело...

(38)В темноте шлёпают туфли... (39)Старческий кашель... (40)Пришёл из соседней комнаты дедушка. (41)Он брюзжит злобно:

– (42)Что вы тут бормочете? (43)Спать не даёте никому. (44)Какой такой человек в лесу? (45)Кто в эту погоду по лесам ходит? (46)Все дома сидят. (47)И вы сидите тихо и благодарите Бога, что заборы у нас высокие, запоры на воротах крепкие и во дворе злые собаки... (48)А ты взяла бы лучше к себе дитя да сказкой бы его заняла.

(49)Это голос чёрствого благоразумия.

(50)Мать переносит в свою постель ребёнка, и в тишине звучат слова монотонной, старой успокоительной сказки:

– (51)Много лет тому назад стоял среди моря остров, и на этом острове жили большие, сильные и гордые люди. (52)Всё у них было самое дорогое и лучшее, и жизнь их была разумна и спокойна. (53)Соседи их боялись, уважали и ненавидели, потому что они сами никого не боялись, всех презирали, а уважали только самих себя. (54)В жилах их текла не простая кровь, а голубая-голубая...

– (55)Спа-си-те!

(56)Молчание...

(По А.И. Куприну)

32.

(1)Память – одно из величайших свойств бытия, любого бытия: материального, духовного, человеческого...

(2)Лист бумаги. (3)Сожмите его и расправьте. (4)На нём останутся складки, и, если вы сожмёте его вторично, часть складок ляжет по прежним складкам: бумага обладает «памятью». (5)Памятью обладают отдельные растения, камень, на котором остаются следы его происхождения и движения в ледниковый период, стекло, вода и т.д. (6)Сложнейшими формами родовой памяти, позволяющими новым поколениям совершать перелёты в нужном направлении к нужному месту, обладают птицы. (7)А что говорить о «генетической памяти» – памяти, заложенной в веках, памяти, переходящей от одного поколения живых существ к следующим! (8)Запоминается то, что нужно; путём памяти накапливается добрый опыт, образуется традиция, создаются бытовые, семейные, трудовые навыки, общественные институты...

(9)Память противостоит уничтожающей силе времени. (10)Это свойство памяти чрезвычайно важно. (11)Принято примитивно делить время на прошедшее, настоящее и будущее. (12)Но благодаря памяти прошедшее входит в настоящее, а будущее как бы предугадывается настоящим, соединённым с прошедшим. (13)Память – преодоление времени, преодоление смерти. (14)В этом величайшее нравственное значение памяти.

(15)«Беспамятный» – это, прежде всего, человек неблагодарный, безответственный, а следовательно, и неспособный на добрые, бескорыстные поступки. (16)А безответственность рождается отсутствием сознания того, что ничто не проходит бесследно. (17)Человек, совершающий недобрый поступок, думает, что поступок этот не сохранится в памяти его личной и в памяти окружающих. (18)Он сам, очевидно, не привык беречь память о прошлом, испытывать чувство благодарности к предкам, к их труду, их заботам и поэтому думает, что и о нём всё будет позабыто.

(19)Совесь – это в основном память, к которой присоединяется моральная оценка совершённого. (20)Но если совершённое не сохраняется в памяти, то не может быть и оценки. (21)А значит, без памяти нет совести.

(22)Вот почему так важно воспитываться в моральном климате памяти – памяти семейной, народной, культурной. (23)Семейные фотографии – это одно из важнейших «наглядных пособий» морального воспитания детей, да и взрослых. (24)Уважение к труду наших предков, к их традициям и обычаям, к их песням и развлечениям. (25)Да и просто уважение к могилам предков.

(26)Как личная память человека формирует его совесть, его совестливое отношение к его личным предкам и близким – родным и друзьям, старым друзьям, то есть наиболее верным, с которыми его связывают общие воспоминания, – так историческая память народа формирует нравственный климат, в котором живёт народ. (27)Может быть, можно было бы подумать, не строить ли нравственность на чём-либо другом: полностью игнорировать прошлое с его неизбежными ошибками и быть устремлённым целиком в будущее, строить это будущее на «разумных основаниях» самих по себе, забыв о прошлом с его тёмными и светлыми сторонами.

(28)Это не только не нужно, но и невозможно. (29)Хранить память, беречь память – это наш нравственный долг перед самими собой и перед потомками.

(По Д.С. Лихачёву)

33.

(1)Любовь – трудная душевная работа, её не каждый осилит. (2)Но каждый мечтает о ней, ищет её. (3)Чего мы ищем в любви? (4)Мы ищем в ней ухода от одиночества, душевной опоры. (5)Нам важно знать, что любящему человеку важно и дорого всё, что происходит с нами, всё, что касается нас. (6)И с другой стороны, этот человек нуждается в нас, в нашей заботе, помощи, в нашем понимании. (7)Друзья – даже самые близкие – могут только любить нас. (8)А мы ищем того, кто разделит нашу жизнь, с кем у нас будут общими не только радости, но и боли, и обиды...

(9)Но когда рождается любовь, как растить её, чтобы она выжила? (10)Чем удержать себя, чем держать того, кого любишь, чтобы оставаться одной-единственной среди всех женщин, как роза Маленького принца осталась одной-единственной в саду, где было пять тысяч таких же роз?

(11)Много лет назад, когда я была ещё подростком, немолодая женщина открыла мне тайну: завоевать любовь нетрудно, трудно её удержать. (12)Тогда я не могла понять житейскую мудрость этого секрета: мне виделось что-то постыдное в слове «удержать». (13)Я ведь читала Пушкина: «Кто в силах удержать любовь?» и Блока: «О да, любовь вольна, как птица».

(14)А на самом-то деле есть, существуют тайны и законы любви, и Сент-Экзюпери был одним из тех, кто знает эти тайны.

(15)Когда Маленький принц только начал своё путешествие, он посетил планету, на которой жил старый король. (16)Увидев, что его гость устал и потому зевает, правитель не обиделся, а приказал ему зевать.

«(17)С каждого надо спрашивать то, что он может дать. (18)Власть должна быть разумной», – сказал король.

(19)В молодости мы не задумываемся о пределах нашей власти над любимым и любящим человеком и очень часто нарушаем мудрый закон старого короля: «власть должна быть разумной». (20)Молодые жёны, вчерашние девочки, ощутив на пальце кольцо – символ абсолютной власти, – вдруг начинают требовать от ошарашенных мужей ничуть не меньше, чем знаменитая старуха требовала у золотой рыбки.

(21)А в любви никто никому ничего не должен. (22)Главный и неоспоримый закон любви – её добровольность: я стою здесь, под твоими окнами, не потому, что ты мне приказала, а потому, что не могу иначе.

(23)И с другой позиции: я варю тебе суп и глажу твои рубашки, потому что для меня радость служить тебе.

(24)Когда знаешь, что всё перетерпишь и выдержишь ради того, кого любишь, тогда и начинается любовь. (25)Когда знаешь, что твоя власть над ним терпелива, ты не станешь приказывать ему обернуться морской чайкой, ты будешь терпеливо приручать его, а он будет приручать тебя, пока вы не станете друг для друга единственными в целом свете.

(По Н. Долининой)

34.

(1)Я знала замечательную писательницу. (2)Её звали Тамара Григорьевна Габбе. (3)Она сказала мне однажды:

– В жизни много испытаний. (4)Их не перечислишь. (5)Но вот три, они встречаются часто. (6)Первое – испытание нуждой. (7)Второе – благополучием, славой. (8)А третье испытание – страхом. (9)И не только тем страхом, который узнаёт человек на войне, а страхом, который настигает его в обычной, мирной жизни.

(10)Что же это за страх, который не грозит ни смертью, ни увечьем? (11)Не выдумка ли он? (12)Нет, не выдумка. (13)Страх многолик, иногда он поражает бесстрашных.

(14)«Удивительное дело, – писал поэт-декабрист Рылеев, – мы не страшимся умирать на полях битв, но слово боимся сказать в пользу справедливости».

(15)С тех пор как написаны эти слова, прошло много лет, но есть живучие болезни души.

(16)Человек прошёл войну как герой. (17)Он ходил в разведку, где каждый шаг грозил ему гибелью. (18)Он воевал в воздухе и под водой, он не бегал от опасности, бесстрашно шёл ей навстречу. (19)И вот война кончилась, человек вернулся домой. (20)К своей семье, к своей мирной работе. (21)Он работал так же хорошо, как и воевал: со страстью отдавая все силы, не жалея здоровья. (22)Но когда по навету клеветника сняли с работы его друга, человека, которого он знал, как себя, в невиновности которого он был убеждён, как в своей собственной, он не вступился. (23)Он, не боявшийся ни пуль, ни танков, испугался. (24)Он не страшился смерти на поле битвы, но побоялся сказать слово в пользу справедливости.

(25)Мальчишка разбил стекло.

– (26)Кто это сделал? – спрашивает учитель.

(27)Мальчишка молчит. (28)Он не боится слететь на лыжах с самой головокружительной горы. (29)Он не боится переплыть незнакомую реку, полную коварных воронок. (30)Но он боится сказать: «Стекло разбил я».

(31)Чего он боится? (32)Слетая с горы, он может свернуть себе шею. (33)Переплывая реку, может утонуть. (34)Слова «это сделал я» не грозят ему смертью. (35)Почему же он боится их произнести?

(36)Я слышала, как очень храбрый человек, прошедший войну, сказал однажды: «Бывало страшно, очень страшно».

(37)Он говорил правду: ему бывало страшно. (38)Но он умел преодолеть свой страх и делал то, что велел ему долг: он сражался.

(39)В мирной жизни, конечно, тоже может быть страшно.

(40)Я скажу правду, а меня за это исключат из школы... (41)Скажу правду – уволят с работы... (42)Уж лучше промолчу.

(43)Много пословиц есть на свете, которые оправдывают молчание, и, пожалуй, самая выразительная: «Моя хата с краю». (44)Но хат, которые были бы с краю, нет.

(45)Мы все в ответе за то, что делается вокруг нас. (46)В ответе за всё плохое и за всё хорошее. (47)И не надо думать, будто настоящее испытание приходит к человеку только в какие-то особые, роковые минуты: на войне, во время какой-нибудь катастрофы. (48)Нет, не только в исключительных обстоятельствах, не только в час смертельной опасности, под пулей испытывается человеческое мужество. (49)Оно испытывается постоянно, в самых обычных житейских делах.

(50)Мужество бывает одно. (51)Оно требует, чтобы человек умел преодолевать в себе обезьяну всегда: в бою, на улице, на собрании. (52)Ведь слово «мужество» не имеет множественного числа. (53)Оно в любых условиях одно.

(По Ф.А. Вигдоровой)

Приложение 6
Указания по оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ
для эксперта, проверяющего ответ на задание 27
по русскому языку в 2021 году

(документ предоставляется эксперту при проведении оценивания экзаменационных работ вместе с критериями оценивания)

Эксперт, проверяющий работу, располагает следующими материалами:

- общими критериями оценивания ответа на задание 27;
- критериями оценивания ответа на задание 27 конкретного варианта (формулировка задания 27 с развёрнутым ответом; текст, на основе которого создается экзаменационное сочинение; информация о тексте; текст рецензии задания 26; информация об авторе исходного текста).

Эксперт оценивает различные стороны коммуникативной подготовки экзаменуемого. Система оценивания ответа на задание 27 содержит 12 критериев.

ОБЩИЕ КРИТЕРИИ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНКИ ВЫПОЛНЕНИЯ
ЗАДАНИЯ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
I	Содержание сочинения	
K1	Формулировка проблем исходного текста	
	Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. * Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1–K4 оценивается 0 баллов	0
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет	6
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет. ИЛИ	5

<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана (или указана неверно) и не проанализирована (или проанализирована неверно). Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста,</p>	4

	<p>важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.</p> <p>Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.</p> <p>Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана (или указана неверно) и не проанализирована (или проанализирована неверно).</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны.</p> <p>Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны.</p> <p>Проанализирована, но указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	3
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны.</p> <p>Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	2

	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к этому примеру-иллюстрации не даны. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, нет</p>	1
	<p>Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст. ИЛИ Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания сформулированной проблемы, не приведены.</p> <p>ИЛИ В комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста.</p> <p>ИЛИ Прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема.</p> <p>ИЛИ Вместо комментария дан простой пересказ текста.</p> <p>ИЛИ Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста</p>	0
К3	Отражение позиции автора исходного текста	
	<p>Позиция автора (рассказчика) по прокомментированной проблеме исходного текста сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет</p>	1
	<p>Позиция автора исходного текста сформулирована неверно. ИЛИ Позиция автора исходного текста не сформулирована</p>	0
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
	<p>Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста сформулировано и обосновано</p>	1
	<p>Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не сформулировано и не обосновано. ИЛИ Формулировка и обоснование отношения (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не соответствуют сформулированной проблеме. ИЛИ Мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен/не согласен с автором»)</p>	0
II	Речевое оформление сочинения	
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	<p>Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Логические ошибки отсутствуют</p>	2
	<p>Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Допущена 1 логическая ошибка.</p>	1

	<p>ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Логических ошибок нет. Имеется 1 нарушение абзацного членения текста.</p> <p>ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется 1 нарушение абзацного членения текста. Допущена 1 логическая ошибка</p>	
	<p>В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено 2 и более логических ошибки.</p> <p>ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Логических ошибок нет. Имеется 2 и более случая нарушения абзацного членения текста.</p> <p>ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется 2 и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено 2 и более логических ошибки</p>	0
К6	Точность и выразительность речи	
	<p>Работа характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. * Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10</p>	2
	<p>Работа характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи. ИЛИ Работа характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли</p>	1
	Работа характеризуется бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
III	Грамотность	
К7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
К9	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три и более ошибок	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной речевой ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1

	Допущено четыре и более ошибки	0
К11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна и более этическая ошибка	0
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	Допущена одна и более фактическая ошибка в фоновом материале	0
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1–К12)		25

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения⁷. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом в 150–300 слов⁸.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается. **Два балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

Один балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущены одна – три ошибки;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

⁷ При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

⁸ Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания 26 и/или информации об авторе текста, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

Основные требования к комментарию, зафиксированные в системе оценивания сочинения по прочитанному тексту (К2)

Комментарий проблемы исходного текста Критерии оценивания (требования к комментарию)

Опора на исходный текст

Отсутствие фактических ошибок

Наличие двух примеров-иллюстраций

Наличие пояснений к каждому примеру-иллюстрации

Указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями

Анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями

Внимание!

При комментировании проблемы исходного текста участником экзамена могут быть допущены **грубые (концептуальные) фактические** ошибки, **связанные** с пониманием проблемы исходного текста. Подобные ошибки учитываются при оценивании работы по критерию «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (**К2**). При наличии грубой фактической ошибки в комментарии к проблеме исходного текста пример-иллюстрация, в котором допущена подобная ошибка, не засчитывается.

При комментировании проблемы исходного текста участником экзамена могут быть допущены **негрубые фактические** ошибки, **не связанные** с пониманием проблемы исходного текста. При подсчёте таких ошибок две негрубые считаются за одну. Подобные ошибки учитываются при оценивании работы по критерию «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (**К12**). Если негрубая фактическая ошибка повторяется в работе экзаменуемого, то она считается за одну ошибку.

**Таблица пошагового оценивания ответа
на задание 27 по критерию К2
«Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста»**

Баллы	Количество примеров - иллюстраций	Наличие пояснений к примерам-иллюстрациям	Указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями	Анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями	Опора на исходный текст	Фактические ошибки, связанные с пониманием проблемы
6	2	есть к 2 примерам	есть	есть	есть	нет
5	2	есть к 2 примерам	есть	нет		
	2	есть к 2 примерам	нет	есть		
	2	есть только к 1 примеру	есть	есть		
4	2	есть к 2 примерам	нет	нет		
	2	есть только к 1 примеру	есть	нет		
	2	есть только к 1 примеру	нет	есть		
	2	нет	есть	есть		
3	2	есть только к 1 примеру	нет	нет		
	2	нет	есть	нет		
	2	нет	нет	есть		
2	2	нет	нет	нет		
	1	есть	нет	нет		
1	1	нет	нет	нет		
0	нет	нет	нет	нет		
	есть				есть	есть
	есть	прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема				
		дан простой пересказ текста				
		цитируется большой фрагмент текста				

Указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями может быть выражено различными способами:

№	Связь между примерами-иллюстрациями	Вопросы	Способ выражения в сочинении
1	Детализация	Можно ли привести подробности? Какие?	... так, например... ... укажем детали...
2	Указание на следствие	Как это может сказаться на...? Из чего это следует? Что с этим связано?	... вот почему...
3	Подтверждение	Как это подтверждается автором?	... в подтверждение этих мыслей автора...
4	Объяснение	Почему? Чем это можно объяснить?	... автор объясняет это тем, что... ... объясняется это тем, что...
5	Определение	Что обозначает это слово?	... это слово автор понимает по- своему... ... значение этого слова определяет...
6	Аналогия	На что это похоже?	... как и..., здесь прослеживается (обнаруживается)...
7	Выделение	Что здесь главное? Что автор (рассказчик) отмечает в первую очередь?	... автор текста фиксирует внимание...
8	Сопоставление и противопоставление	С чем это сравнивается? Чему это противопоставлено?	... сравним... ... автор противопоставляет... ... автор сравнивает...
<i>И другие...</i>			

ЕСЛИ

ЕСЛИ		→	ТО	
К1 = 0	→		К1–К4 = 0	
К2 Один из двух примеров «обнуляется» (не подходит к проблеме или содержит грубую фактическую ошибку, связанную с пониманием проблемы)	→		К2 Связка между примерами не учитывается	

K3 = 0	→	K4 = 0
K10 = 2	→	K6 = 2 <или> 1 <или> 0
K10 = 1; K10 = 0	→	K6 = 1 <или> 0

Результаты оценивания переносятся в протокол проверки развёрнутых ответов (см. рисунок).

Протокол проверки развёрнутых ответов

	Регион 99	Код предмета 1	Название предмета Русский язык (дата экзамена)	Номер протокола 1000003
	ФИО эксперта Фамилия И.О.			Код эксперта 000001
Примечание				

Образец заполнения 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 X

№	Код бланка	Позиции оценивания																
		27 K1	27 K2	27 K3	27 K4	27 K5	27 K6	27 K7	27 K8	27 K9	27 K10	27 K11	27 K12					
1	2920100339597	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Дата проверки - - Подпись эксперта

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в протокол проверки развёрнутых ответов следует иметь в виду, что **если ответ отсутствует** (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется «X», а не «0».

Внимание! Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту и/или по тексту из другого варианта), **не проверяется и не оценивается**. В протокол проставляется «X».

Внимание! Необходимо незамедлительно информировать председателя ПК при выявлении следующих фактов¹.

- В экзаменационной работе развёрнутые ответы, оформленные на бланке ответов № 2 (лист 1 и/или лист 2) **и/или** на дополнительных бланках ответов № 2, выполнены на фоне проставленного знака «Z».
- Пространство, разделяющее развёрнутые ответы одной экзаменационной работы, занимает страницу или более (развёрнутые ответы оформлены на бланке ответов № 2

¹ Из методических рекомендаций Рособрнадзора по формированию и организации работы предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

(лист 1) и на дополнительном бланке ответов № 2, **но** при этом бланк ответов № 2 (лист 2) остался незаполненным, **и/или** другие подобные случаи).

- Другие случаи, свидетельствующие о возможном нарушении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 г. № 190/1512 (зарегистрирован Минюстом России 10.12.2018 г., регистрационный № 52952).

Извлечения из Методических рекомендаций Рособрнадзора по формированию и организации работы предметных комиссий субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

Экспертам ПК запрещается:

- иметь при себе средства связи, фото-, аудио- и видеоаппаратуру;
- копировать и выносить из помещений, в которых работает ПК, экзаменационные работы, критерии оценивания, протоколы проверки экзаменационных работ;
- разглашать информацию, содержащуюся в указанных материалах.

Также запрещается:

- без уважительной причины покидать аудиторию;
- переговариваться с другими экспертами ПК, если речь не идёт о консультировании с председателем ПК или с экспертом ПК, назначенным по решению председателя ПК, консультантом.

Если у эксперта возникают вопросы или проблемы, он должен обратиться к председателю ПК или лицу, назначенному председателем предметной комиссии консультантом.

Грамотность (критерии К7–К10)

Грамотность речи оценивается в зависимости от количества ошибок и недочётов, допущенных учащимся в тексте письменной работы, по шкале от 5 до 0 баллов (см. Таблицу критериев). Практика проведения экзаменационного тестирования показала, что при проверке и оценке задания с развёрнутым ответом (сочинения) эксперты испытывают определённые затруднения при квалификации ошибок в письменной речи учащихся.

Рекомендации по квалификации ошибок

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих справочниках и словарях.

7. Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К. Орфографический словарь русского языка. – М.: АСТ-Пресс, 2010. (А также последующие издания.)
8. Орфографический словарь русского языка / Акад. наук СССР. Ин-т языкознания. – М.: ГИС, 1956. (Словарь был переиздан более 30 раз. Издания 5-е, 13-е, 29-е публиковались с изменениями и дополнениями.)

9. Правила русской орфографии и пунктуации: полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук; Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – М.: Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)
10. Правила русской орфографии и пунктуации: Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М.: Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)
11. Розенталь Д.Э. Справочник по правописанию и литературной правке. (Издания разных лет.)
12. Русский орфографический словарь: около 200 000 слов / РАН; Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова / Под ред. В.В. Лопатина, О.Е. Ивановой. – 4-е изд., испр. и доп. – М.: АСТ-Пресс, 2013.

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим нормам. Орфографические нормы устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отражённой в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

Эксперт при проверке должен учитывать следующее.

6. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
7. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
8. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
9. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
10. В некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, разная пунктуация.

НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ

(исправляются, но не учитываются при проверке):

1) нарушение правил, не включенных в школьную программу или обусловленных явлениями языковой переходности:

- употребление прописной буквы в составных географических наименованиях (*площадь Никитские ворота, страна восходящего*

солнца), в собственных именах, употреблённых в переносном значении (*Обломовы* и *обломовы*); в именах и фамилиях с первыми частями *дон, ван, сент...* (*дон Педро* и *Дон Кихот*);

- буквы *э/е* после согласных в иноязычных словах (*рэкет, пленэр*) и после гласных в собственных именах (*Мариетта*);
- написание *-н-* и *-нн-* в причастиях и отглагольных прилагательных, образованных от двувидовых глаголов (слова: *завещать, обещать, казнить, родить, крестить*), а также в кратких формах отглагольных прилагательных (*Девочка взволнованна*);
- слитное/раздельное написание *не* с отглагольными прилагательными на *-мый* (*неделимый на части – не делимый людьми*);
- написание сложных существительных без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемых правилами и не входящих в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекасти-поле, гуляй-город, пресс-папье, но бефстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант*);
- пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или конце обособленного оборота (в этом случае вводное слово никаким знаком от оборота не отделяется), например: *Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему[,] вяз.* (вторая запятая не нужна);
- отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествует отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п.: *Было светло, почти как днем* (запятая не нужна);

2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных правилами и словарями. Примеры правил, которые допускают вариативность¹:

- слитное и раздельное написание *не* (в некоторых случаях возможно двойное толкование высказывания и, как следствие, двойное написание, ср.: *Эта задача нетрудная* и *Эта задача не трудная*);
- вариативные написания: *бивак* и *бивуак*; *фортепьяно* и *фортепиано*; *травмопункт* и *травмпункт*; *тоннель* и *туннель*; *двускатный* и *двухскатный*;
- ошибки в переносе слов;
- употребление тире между подлежащим и сказуемым – сравнительным оборотом, присоединяемым словами *как, словно, вроде, точно* и т.п., ср.: *Пруд как блестящая сталь* и *Огни – как нити золотых бус*;
- употребление тире в неполном предложении, ср.: *Вокруг месяца – бледные круги* и *А в доме стук, ходьба*;

¹ Здесь и далее примеры приведены преимущественно из пособий Д.Э. Розенталя.

- обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Доктор, со шпагой в руке, вбежал в спальню и Продавец в чистом белом халате и синей шапочке обслуживал клиента;*
- обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме зарплаты они получали премиальные и Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков;*
- пунктуационное оформление сложноподчинённого предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось и Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось;*
- передача авторской пунктуации;

3) графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, т.е. средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются.

К графическим средствам помимо букв относятся: различные приёмы сокращения слов, использование пробелов между словами, различных подчёркиваний и шрифтовых выделений.

Графическими ошибками являются различные описки и опечатки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Исправляются, но не учитываются описки – неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*мемля* вместо *земля*).

К числу наиболее распространённых графических ошибок обычно относят:

- пропуск букв, например: *весь роман стоит на этом конфликте* (следует: *строится*);
- перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
- замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*);
- добавление лишних букв: *Вот почему важно в любых, дашже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*);
- к графическим средствам помимо букв относятся различные приёмы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения;

4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:

бог / Бог

водноспортивный / водно-спортивный

вторая мировая война / Вторая мировая война

деланный / деланый (в знач. неестественный, ненатуральный: делан(н)ая улыбка)
 естественно-научный / естественнонаучный
 заполдень / за полдень
 за полночь / за полночь
 зорянка / зарянка (птица)
 как-то / как то (перед перечислением, например: Острогию бьется крупная рыба, как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки)
 лироэпический / лиро-эпический
 масленица / Масленица
 масс-культура / масскультура
 масс-медиа / массмедиа
 мелочовка / мелочёвка
 народнопоэтический / народно-поэтический
 народнохозяйственный / народно-хозяйственный
 не сегодня-завтра / не сегодня завтра
 невзирая на лица / не взирая на лица
 непрошенный (прил.) / непрошенный (прил.)
 первобытнообщинный / первобытно-общинный
 плащёвка / плащовка
 плейер / плеер
 рождество / Рождество
 интернет / Интернет
 розыскник / розыскник
 розыскной / розыскной
 считанный / считаный (в знач. малый по количеству: считан(н)ые минуты)
 церковнославянский / церковно-славянский
 чёрно-бурый / чёрнобурый;

5) написания, регулируемые орфографическими правилами, в которые были внесены изменения, например:

<p>Правила русской орфографии и пунктуации: Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М.: Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)</p>	<p>Правила русской орфографии и пунктуации: полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук; Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – М.: Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)</p>
<p>§ 40. В сущ. мужского и среднего рода в предл. пад. и в сущ. женского рода на -а (-я) в дат. и предл. пад. ед. ч. пишется в неударяемом положении <i>и</i> только в том случае, если ему предшествует тоже <i>и</i>, например: <i>о гении, о Кие, в «Виш», по реке Биш...</i></p>	<p>§ 71, п. 2. Немногочисленные сущ. на -ий, -ия с односложной основой имеют в указанных падежах в безударном положении по общему правилу окончание -е. Перечень таких слов: <i>змиий – о зми́е, кий – о ки́е</i> (вариант: <i>о ки́е</i>), <i>Кий</i> (легендарный основатель Киева) – <i>о Кие</i>,</p>

	чий (растение) – о чие, «Вий» – в «Вие», <...> Бия (река) – по Бие...
§ 79, п. 14. Примечание 1. Между определяемым словом и стоящим перед ним однословным приложением, которое может быть приравнено по значению к прилагательному, дефис не пишется, например: <i>красавец сынишка</i>	§ 120. Следующие разряды сущ. и сочетания сущ. пишутся через дефис <...> в) сочетания с однословными приложениями, предшествующими определяемому слову, например: <i>старик-отец, красавица-дочка, умница-сын, герой-летчик...</i>

б) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений

Некоторые правила пунктуации (очень редко орфографии) не дают достаточно чёткого критерия для выбора написания именно в связи с существованием переходных языковых единиц. Это, например:

- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *труслив как заяц и трусит(,) как заяц; Болтает, не знаю что и Делай что хочешь;*
- разграничение некоторых вводных слов и омонимичных им невводных (показательны некоторые фрагменты словарных статей из «Справочника пунктуации» В.М. Пахомова, В.В. Свинцова, И.В. Филатовой: «*На первый взгляд...* Зачастую трудно определить, является ли сочетание «на первый взгляд» вводным. В спорных случаях решение о постановке знаков препинания принимает автор текста»; «*Правда...* 3. Союз со значением уступки (обычно в начале предложения или части сложного предложения). То же, что «хотя и, однако, но». Вопреки пунктуационным правилам союз «правда» обычно выделяется запятыми, сближаясь по значению с вводным словом». *С тех пор в своем бобыльском хозяйстве Дубчик обходился топором, правда, тоже старым и заржавленным, с неудобным расшатанным топорищем.* (В. Быков. Народные мстители) «*Ну как заказчики?*» – *интересовался ночью Колька, и похлопывал жену по мягкому телу, и смеялся – не притворялся, действительно смех брал, правда, нервный какой-то смех.* (В. Шукшин. Жена мужа в Париж провожала) *Погуляли хорошо, правда устали;* «*Главным образом...* В некоторых источниках, например в справочнике по пунктуации Д.Э. Розенталя, содержатся рекомендации обособлять сочетание «главным образом» как вводное, служащее для выделения, оценки чего-либо, а также выступающее в знач. «самое главное». Однако примеры из художественной литературы свидетельствуют о том, что слова «главным образом», не входящие в состав присоединительного оборота, обычно не обособляются»);
- различение омонимичных частиц и междометий, ср: *О поле, поле, кто тебя усеял мертвыми костями?* и *О, дорогой мой, как это прекрасно!*;

- разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср: *Как кошка (кошкой) Генка забрался на чердак и Атвуд, как курок (курком?), взвёл левую бровь и при этом Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел и В гневе он как гром загремел...; Как град посыпалась картечь и Потом в стенку вагона застучали, как град, пули;*
- примеры предложений, которые допускают **двойное объяснение их синтаксической структуры**: *Во всём – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое и Во всём: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое; Самые скороспелые грибы, например: берёзовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня и Самые скороспелые грибы, например берёзовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня; Я не понимаю, какая муха тебя укусила и Я не понимаю: какая муха тебя укусила?*

На оценку сочинения распространяются положения о негрубых, повторяющихся и однотипных ошибках, изложенные в рекомендательных документах¹ и скорректированные с учётом формата экзаменационной работы.

Среди ошибок следует выделять **негрубые**, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К **негрубым** относятся ошибки:

- в написании фамилий, имен автора и героев произведений (включая анализируемый текст)²;
- в написании большой буквы в составных собственных наименованиях, например: *Международный астрономический союз, Великая Отечественная война;*

¹ Баранов М.Т. Проверка и оценка орфографической и пунктуационной грамотности. – М., 1989; Оценка знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку: Сб. статей / Сост. В.И. Капинос, Т.А. Костяева. – М., 1986; Русский язык. Содержание образования: Сборник нормативно-правовых документов и методических материалов. / Сост. Т.Б. Васильева, И.Н. Иванова. – М., 2007; О единых требованиях к устной и письменной речи учащихся, к проведению письменных работ и проверке тетрадей. Методическое письмо Министерства просвещения РСФСР от 1 сентября 1980 года № 364-М (Извлечения). // Сборник приказов и инструкций Министерства просвещения РСФСР. М., Просвещение, 1980, № 34–35, с. 32–45.

² Ошибка в инициалах автора исходного текста и/или автора литературного произведения является фактической ошибкой. Фактической ошибкой является случай типа: *Хрусталёв* (вместо *Хлестакова* в фоновом материале). Но описка: *Лиходеев* (Вместо *Лихачёв* в исходном тексте) при условии соседства с правильным написанием. Допустимо упоминание известных писателей и поэтов с одним инициалом (не считается ошибкой употребление *Л. Толстой* вместо *Л.Н. Толстой*).

- в слитном и дефисном написании сложных прилагательных, написание которых противоречит школьному правилу, например (слова даны в неискажённом написании): *глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*;
- в трудных случаях разграничения сложного прилагательного, образованного сращением наречия и прилагательного, и прилагательного с зависимым наречием, например: *(активно)действующий, (сильно)действующий, (болезненно)тоскливый*;
- в необоснованном написании прилагательных на *-ский* с прописной буквы, например, *Шекспировские трагедии; шекспировские стихи*;
- в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой (кроме постановки запятой между подлежащим и сказуемым);
- в пропуске одного из **сочетающихся знаков препинания** или в нарушении их последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка **повторяется** в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роце; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды; рот – ротик; грустный – грустить; резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки¹.

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

- *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использованы не та приставка или не тот суффикс;

¹ «Незакавыченная» чужая речь (в любом количестве) – это **одна** пунктуационная ошибка (включая случай, когда пишущий активно использует исходный текст, берёт из него точные цитаты, при этом кавычки не использует совсем).

- *без комментариев, едь* вместо *поезжай*, *более легче* – неправильно образована форма слова, т.е. нарушена морфологическая норма;
- *оплатить за проезд, удостоен наградой* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);
- *Покатавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и однородными членами (2), т.е. нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.*

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом её отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен. Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

Грамматические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый, надсмехаться
2	Ошибочное образование формы существительного	Многие чуда техники, не хватает время
3	Ошибочное образование формы прилагательного	Более интереснее, красивше
4	Ошибочное образование формы числительного	С пятистами рублями
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихнего пафоса, их дети
6	Ошибочное образование формы глагола	Они ездют, хочут, пиша о жизни природы
7	Нарушение согласования	Я знаком с группой ребят, серьезно увлекающимися джазом
8	Нарушение управления	Нужно сделать свою природу более красивой. Повествует читателей
9	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Большинство возражали против такой оценки его творчества
10	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях	Он написал книгу, которая эпопея. Все были рады, счастливы и весёлые
11	Ошибки в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю
12	Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст, возникает такое чувство...
13	Ошибки в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами
14	Ошибки в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал ещё в детстве. Человеку показалось то, что это сон
15	Смешение прямой и косвенной речи	Автор сказал, что я не согласен с мнением рецензента
16	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно
17	Нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь

Речевые ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	Мы были шокированы прекрасной игрой актеров. Мысль развивается на продолжении всего текста
2	Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	Мое отношение к этой проблеме не поменялось. Были приняты эффектные меры
3	Неразличение синонимичных слов	В конечном предложении автор применяет

№	Вид ошибки	Примеры
		градацию
4	Употребление слов иной стилевой окраски	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею
5	Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьев то и дело прибегает к употреблению метафор и олицетворений
6	Неоправданное употребление просторечных слов	Таким людям всегда удается объегорить других
7	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает впечатление . Автор использует художественные особенности (вместо средства)
8	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм	Красоту пейзажа автор передаёт нам с помощью художественных приёмов. Молодой юноша, очень прекрасный
9	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях
10	Неоправданное повторение слова	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного
11	Бедность и однообразие синтаксических конструкций	Когда писатель пришел в редакцию , его принял главный редактор. Когда они поговорили , писатель отправился в гостиницу
12	Неудачное употребление местоимений	Данный текст написал В. Белов. Он относится к художественному стилю. У меня сразу же возникла картина в своём воображении
13	Речевая недостаточность	Привлечь <...> читателей к данной проблеме