

Оглавление

На чьей стороне драматург?	2
Образ Катерины и драма «горячего сердца» в драме «Гроза»	3
Протест Катерины в драме «Гроза»	4
Смысл названия драмы «Гроза»	5
Что указывает на недолговечность самодурной власти в пьесе «Гроза»?	7
Чьё толкование образа Катерины Кабановой — Н.А. Добролюбова или Д.И. Писарева — следует считать наиболее верным?	8

На чьей стороне драматург?

Пьесы А. Островского — пьесы жизни. В этом нетрудно убедиться, прочитав хотя бы несколько его произведений. Островский гневно обличает безнравственность общества, враждебного всему истинно человеческому. Жаль тех, кто гибнет под его влиянием.

Картину жизненной правды мы видим и в драме «Гроза». О том, что в драме все показано, как в жизни, говорит тот факт, что после выхода пьесы несколько приволжских городов спорили о том, с какими из них связаны события, изображенные в драме «Гроза».

Драма «Гроза» была написана Островским в 1859 году. В ней автор показал нам жизнь в купеческой семье, каково было положение в ней русской женщины. Когда читаешь «Грозу», невольно ждешь появления главной героини. Первое знакомство с Катериной как-то сразу говорит нам, что автор на стороне этой милой, но гордой женщины. Надо было обладать сильным характером, чтобы отвечать старой и жестокой свекрови на оскорбления. Катерина не привыкла к унижению, оскорблению человеческого достоинства. Почему? Да потому, что она была воспитана по-другому. Автор с чувством глубокой любви и уважения к Катерине рассказывает нам, в какой обстановке, под влиянием чего сложился сильный женский характер. Жила Катерина в доме у матери, как птичка на воле. И вот эта свободная птичка, не знающая пределов в свободном полете, попадает в железную клетку, в дом Кабановой. Как птица, тоскующая по свободе, никогда не сможет смириться со своей неволей и будет бороться за свою свободу до конца, даже если погибнет, так и Катерина сразу поняла, что в доме Кабановой долго жить не сможет. Вводя в пьесу несколько раз образ птицы, автор показывает, что он любит свою героиню, тоскует вместе с ней в неволе. Оправдывает ли Островский Катерину в том, что она пошла на свидание к Борису? Оправдывает, и не оправдать-то ее нельзя. Ведь Катерина вышла замуж за Тихона, совершенно не любя его. А чувство в ней проснулось, когда она встретила Бориса. И здесь, конечно, автор удержать ее не смог, тем самым показав, что поступить так могла только такая женщина, которая «должна быть исполнена героического самоутверждения, которая должна на все решиться и ко всему быть готова». Но как можно осмелиться на это, находясь в доме Кабанихи, где все трепещет под властным окриком купчихи? И Островский, говоря о поступке Катерины, подчеркивает, что естественных стремлений

человеческой природы все-таки уничтожить нельзя. И этот факт говорит о том, что автор на стороне Катерины.

Почему же произошел конфликт Катерины с Кабановой? Катерина не может принять воззрений и наклонностей той среды, в которую попала. Поэтому на предложение Варвары лгать, притворяться Катерина отвечает: «Обманывать-то я не умею, скрыть-то ничего не могу». Автор с гордостью подчеркивает, что ни на какие компромиссы Катерина не пойдет. Это же чувство вызывает она и у читателей. Становится понятно, что если Катерина захочет чего-нибудь достигнуть, то добьется своего во что бы то ни стало: тут-то и проявится сила ее характера.

Разве мог автор оставить такой характер в доме Кабановой? Конечно, нет. Поэтому Островский оправдывает и последний поступок Катерины, соглашаясь с ее смертью. Автор еще раз подчеркивает, что решиться на смерть может только сильный человек. Своей смертью Катерина, а вместе с ней и автор, бросила вызов всей самодурной силе. Она не будет более жертвою бездушной свекрови, не будет более томиться взаперти. Она свободна! Конечно, горько и грустно такое освобождение, но другого выхода у этой женщины не было. Хорошо еще, что нашла силы на этот страшный поступок. Вот почему Добролюбов назвал Катерину «Лучом света в темном царстве».

Образ Катерины и драма «горячего сердца» в драме «Гроза»

Катерина родилась и сформировалась в тех же калиновских условиях. В экспозиции пьесы Катерина рассказывает Варваре о своей жизни и девичестве. «Главный мотив ее рассказа — все пронизывающая взаимная любовь и воля. Но это была «воля», совершенно не вступающая в противоречие с веками сложившимся укладом замкнутой жизни женщины, весь круг представлений которой ограничен домашней работой и религиозными мечтаниями. Это мир, в котором человеку не приходит в голову противопоставлять себя общему, поскольку он еще и не отделяет себя от этой общности, а потому и нет здесь насилия, принуждения. Но Катерина живет в эпоху, когда самый дух этой морали — гармония между отдельным человеком и представлениями среды — исчез и окостеневшая форма отношений держится на насилии и принуждении.

Чуткая душа Катерины уловила это. «Да здесь все как будто из-под неволи». Очень важно, что именно здесь, в Калинове, в душе героини рождается новое отношение к миру, новые чувства, неясные еще самой героине: «Что-то во мне такое необыкновенное. Точно я снова жить начинаю, или... уж и не знаю».

Это смутное чувство — просыпающееся чувство личности. В душе героини оно воплощается в любви. В Катерине рождается и растет страсть. Проснувшееся чувство любви воспринимается Катериной как страшный грех, потому что любовь к чужому человеку для нее, замужней женщины, есть нарушение нравственного долга. В верности своих нравственных представлений Катерина не сомневается, она только видит, что никому из окружающих дела нет до подлинной сути этой морали.

Протест Катерины в драме «Гроза»

Александр Николаевич Островский — великий русский драматург, автор множества пьес, в которых он описывал русскую жизнь. Но только пьеса «Гроза» является вершиной его творчества.

В то время, когда Россия была в напряжении, Добролюбовым был поставлен вопрос: «Кто бросит луч света в мрак «темного царства»? На этот вопрос был дан ответ Островским — его новой пьесой «Гроза», которая вышла из печати в 1860 году.

Образ Катерины является самым ярким образом в пьесе Островского «Гроза». Добролюбов, подробно анализируя образ Катерины, назвал ее «лучом света в темном царстве».

Хорошо и беспечно протекала жизнь Катерины в родительском доме. Здесь она чувствовала себя «на воле». Жила Катерина легко, беззаботно, радостно. Очень любила свой сад, в котором так часто гуляла и любовалась цветами. Рассказывая потом Варваре о своей жизни в родном доме, она говорит: «Я жила, ни об чем не тужила, точно птичка на воле. Маменька во мне души не чаяла, наряжала меня как куклу, работать не принуждала, что хочу, бывало, то и делаю». Катерина отличается от всех представителей «темного царства» глубиной своих чувств, честностью, правдивостью, смелостью, решительностью. Воспитываясь в хорошей семье, она сохранила все прекрасные черты русского

характера. Это чистая, искренняя, горячая натура с открытой душой, которая не умеет обманывать. «Обманывать-то я не умею; скрыть-то ничего не могу», — говорит она Варваре, которая утверждает, что все в их доме держится на обмане. Эта же Варвара называет нашу героиню какой-то «мудреной», «чудной». Катерина сильная, решительная, волевая натура. Она с детства была способна на смелые поступки. Рассказывая о себе Варваре и подчеркивая всю свою горячую натуру, она говорит: «Такая уж я зародилась горячая!»

Катерина очень любила природу, всю ее красоту, русские песни. Поэтому речь ее эмоциональная, восторженная, музыкальная, напевная, проникнута высокой поэзией и иногда напоминает нам народную песню. Воспитываясь в родном доме, наша героиня приняла все вековые традиции своей семьи: покорность старшим, религиозность, подчинение обычаям. Катерина, которая нигде не училась, любила слушать рассказы странниц и богомолков и воспринимала все их религиозные предрассудки, отравившие ее молодую жизнь, заставившие Катерину воспринимать любовь к Борису как страшный грех, от которого она пытается и не может уйти. Попадая в новую семью, где все находится под властью жестокой, суровой, грубой, деспотичной Кабанихи, Катерина не находит участливого отношения к себе. Мечтательная, честная, искренняя, доброжелательная к людям, Катерина особенно тяжело воспринимает гнетущую атмосферу этого дома.

Постепенно жизнь в доме Кабанихи, которая постоянно оскорбляет ее человеческое достоинство, становится для нее невыносимой. В ее молодой душе начинает уже зарождаться глухой протест против «темного царства», которое не дало ей счастья, свободы и независимости. Этот протест растет... Катерина кончает жизнь самоубийством. Тем самым она доказала свою правоту, нравственную победу над «темным царством». Добролюбов в своей статье, давая оценку образу Катерины, писал: «Вот истинная сила характера, на которую во всяком случае можно положиться! Вот высота, до которой доходит наша народная жизнь в своем развитии!»

Смысл названия драмы «Гроза»

Драма Островского «Гроза» вышла в свет в 1860 году. В это время в России наступил конец системы крепостного права. В своем произведении автор

показал конфликт между действующими лицами и существующим общественным строем.

На фоне прекрасного пейзажа рисуется невыносимая жизнь простого люда. Но вот картина природы начинает постепенно меняться: небо заволакивают тучи, слышны удары грома. Приближается гроза. Но только ли в природе происходит это явление? Нет. Так что же все-таки подразумевается автором под грозой?

В этом названии скрывается глубокий смысл. Впервые это слово мелькнуло в сцене прощания с Тихоном. Он говорит: «...недели две никакой грозы надо мной не будет». Тихону хочется хотя бы ненадолго избавиться от чувства страха и зависимости. Под грозой в произведении подразумевается страх и освобождение от него. Это страх, нагоняемый самодурами, страх возмездия за грехи. «Гроза-то нам и наказание посылает»,— поучает Дикой Кулигина. Власть этого страха распространяется на многих героев драмы, и не проходит даже мимо Катерины. Катерина религиозна и считает грехом то, что она полюбила Бориса. «Я и не знала, что ты так грозы боишься»,— говорит ей Варвара. «Как, девушка, не бояться!» — отвечает Катерина. Всякий должен бояться. Не то страшно, что убьет тебя, а то, что смерть вокруг застает, какая ты есть, со всеми твоими грехами...» Один лишь механик-самоучка Кулигин не боялся грозы, видел в ней зрелище величественное и красивое, но вовсе не опасное для человека, который легко может унять ее разрушительную силу с помощью простейшего шеста — громоотвода. Обращаясь к толпе, объятый суеверным ужасом, Кулигин говорит: «...Ну чего вы боитесь, скажите на милость. Каждая теперь травка, каждый цветок радуется, а мы прячемся, боимся, точно напасти какой!.. У вас все гроза!.. Изо всего-то вы себе пугал наделали. Эх, народ. Я вот не боюсь».

Если в природе гроза уже началась, то в жизни по дальнейшим событиям видно ее приближение. Подтачивает темное царство разум, здравый смысл Кулигина; высказывает свой протест Катерина, хотя и бессознательны ее действия, но она не хочет примириться с мучительными условиями жизни и сама решает свою судьбу; она бросается в Волгу. Во всем этом заключается главное значение реалистического символа, символа грозы. Однако, он не однозначен. В любви Катерины к Борису есть что-то стихийное, природное, как и в грозе. Однако в отличие от грозы, любовь приносит радость, но у Катерины это не так, хотя бы потому, что она замужняя женщина. Но Катерина не боится этой любви, как не

боится грозы Кулигин. Она говорит Борису: «...Коли я для тебя греха не побоялась, побоюсь ли я людского суда?» Гроза скрыта в самом характере героини, она сама говорит, что еще в детстве кем-то обиженная, она убежала из дома и уплыла одна в лодке по Волге.

Пьеса была воспринята современниками как острое обличение существующих в стране порядков. Добролюбов так говорил о драме Островского: «... «Гроза» есть, без сомнения, самое решительное произведение Островского... В «Грозе» есть что-то освежающее и ободряющее. Это «что-то» и есть, по нашему мнению, фон пьесы, указанный нами и обнаруживающий шаткость и близкий конец самодурства...»

Что указывает на недолговечность самодурной власти в пьесе «Гроза»?

Добролюбов писал: «Ничего святого, ничего чистого, ничего правого в этом темном мире: господствующее над ним самодурство, дикое, безумное, неправое, прогнало из него всякое сознание чести и права... И не может быть их там, где повержено в прах и нагло растоптано самодурами человеческое достоинство, свобода личности, вера в любовь и счастье и святыня честного труда».

И все же многие пьесы Островского рисуют «шаткость и близкий конец самодурства». Драматургический конфликт в «Грозе» заключается в столкновении отживающей морали самодуров с новой моралью людей, в душе которых пробуждается чувство человеческого достоинства. Образы самодуров в «Грозе» художественно достоверны, сложны, лишены психологической однозначности.

Дикой — богатый купец, значительное лицо в городе Калинове. Власти его на первый взгляд ничто не угрожает. Дикой чувствует на своей стороне силу денег, поддержку государственной власти. Вместе с тем образ Дикого достаточно сложен. Крутой нрав «значительного лица в городе» наталкивается не на какой-то внешний протест, не на проявление недовольства окружающих, а на внутреннее самоосуждение. Савел Прокофьевич сам не рад своему «сердцу»: «О посту как-то, о великом, я говел, а тут нелегкая и подсунь мужичонка; за деньгами пришел, дрова возил... Согрешил-таки: изругал, так изругал, что лучше требовать нельзя, чуть не прибил. Вот оно какое сердце у меня! После прощения просил, в ноги кланялся. Вот до чего меня сердце доводит: тут на дворе, в грязи и кланялся; при всех ему кланялся». В этом признании Дикого

заключается страшный для устоев «темного царства» смысл: самодурство настолько противоестественно и бесчеловечно, что изживает само себя, утрачивает какие-либо нравственные оправдания своего существования.

Марфа Игнатьевна активно отстаивает устои «темного царства», пытается покорить Тихона и Катерину. Отношения между людьми в семье должны, по мысли Кабановой, регулироваться законом страха, домостроевским принципом «да убоится жена мужа своего». Марфу Игнатьевну страшит, что молодым воли хочется, что не соблюдаются традиции седой старины. «Что будет, как старики перемрут, как будет свет стоять, уж и не знаю. Ну, да уж хоть то хорошо, что не «увиджу ничего», — вздыхает Кабаниха.

Существенную роль в пьесе Островского играет образ странницы Феклуши. Феклуша, предчувствуя гибель «темного царства», делится с Кабанихой: «Последние времена, матушка Марфа Игнатьевна, по всем приметам, последние». Зловещий признак конца усматривает странница в убыстрении хода времени: «Уж и время-то стало в умаление приходить, умные люди замечают, что у нас и время короче становится».

Финал пьесы говорит нам, что жить «в темном царстве хуже смерти» (Добролюбов). «Конец этот кажется нам отрадным. В нем дан страшный вызов самодурной силе, он говорит ей, что уже нельзя идти дальше, нельзя долее жить с ее насильственными, мертвящими началами».

Чьё толкование образа Катерины Кабановой — Н.А. Добролюбова или Д.И. Писарева — следует считать наиболее верным?

Пьеса А.Н.Островского «Гроза» появилась на сцене в 1860 году в период подъёма общественно-политической борьбы в России накануне отмены крепостного права. Ведущий критик журнала «Современник» Н.А.Добролюбов сразу заметил драму Островского среди литературных новинок года и написал большую статью с многозначительным названием «Луч света в тёмном царстве» (1860). Д.И.Писарев изложил свой взгляд на пьесу в статье «Мотивы русской драмы» (1864), когда Добролюбов уже умер (1861), а первая революционная ситуация (1859-1861) закончилась, уступив место более спокойному историческому периоду реформ 60-х годов.

Хотя оба автора рассуждают об одной и той же пьесе, их статьи существенно различаются. Оба критика не замыкаются на разборе конкретного литературного произведения, но считают полезным и интересным говорить о явлениях русской жизни, отражённых в нём. Причём Добролюбов анализирует литературу и жизнь, а Писарев — жизнь и литературу. Поэтому можно сказать, что Добролюбов написал литературно-критическую работу, а Писарев — публицистическую статью на литературном материале. Добролюбов разбирает художественные достоинства пьесы и всего предыдущего творчества Островского; для Писарева и «Гроза», и образ Катерины Кабановой становятся поводом для изложения своего взгляда на положительного «героя нашего времени».

В начале своей статьи Добролюбов рассматривает теоретические вопросы литературы: каковы признаки традиционной драмы как рода литературы и современной (новой) драмы; как должна выражаться правда в художественном произведении; что такое народность литературы? Затем критик определяет главную тему пьесы Островского (изображение «тёмного царства», то есть современной русской жизни) и разбирает характер и идею каждого персонажа. Писарев использует пьесу как повод для анализа состояния современного русского общества. Он, правда, коротко пересказывает сюжет «Грозы», но главное внимание уделяет не разбору пьесы, а спору со статьёй Добролюбова. Добролюбов разделяет героев пьесы на «самодуров» и их «жертв» и заявляет, что это деление литературных персонажей отражает реальное состояние современной русской жизни; Писарев считает, что в современной русской жизни представлены два типа людей — «карлики» (всегда озабоченные ничтожными проблемами) и «вечные дети» (подчиняющиеся старшим в семье, государстве и обречённые на вечные страдания). Именно таких людей, по мнению Писарева, формируют современные общественные условия и система воспитания.

Однако главный предмет спора Добролюбова и Писарева — оценка образа Катерины Кабановой и, следовательно, всего произведения А. Н. Островского. Добролюбов называет Катерину «лучом света в тёмном царстве» и полагает, что она воплощает идею сопротивления «тёмному царству», в ней выражается народное стремление к свободе: «В этой личности мы видим уже возмужалое, из глубины души всего организма возникающее требование права и простора жизни». Писарев доказывает, что Катерина — истеричная, малообразованная

купеческая жена — никак не может считаться «светлой личностью»: «...она ежеминутно кидается из одной крайности в другую; (...) она на каждом шагу путает и свою собственную жизнь и жизнь других людей; (...) она разрубает затянувшиеся узлы самым глупым средством, самоубийством...» (IV). Добролюбов отмечает в характере Катерины страстность, нежность и искренность, а Писарев не относит эти качества к обязательным для «светлой личности» и язвительно замечает: «Я совершенно согласен с тем, что все противоречия и нелепости её поведения объясняются именно этими свойствами» (IV). Добролюбов в самоубийстве героини видит «страшный вызов самодурной силе», а Писарев — глупость: «...русская Офелия, Катерина, совершив множество глупостей, бросается в воду и делает, таким образом, последнюю и величайшую нелепость» (XI). Статья Добролюбова, по мнению Писарева, была ошибкой, так как «критик имеет право видеть светлое явление только в том человеке, который умеет быть счастливым, то есть приносить пользу себе и другим, и, умея жить и действовать при неблагоприятных условиях, понимает в то же время их неблагоприятность и, по мере сил своих, старается переработать эти условия к лучшему» (VI). «Светлые личности» в современной литературе — это так называемые «новые люди»: Лопухов из романа Н.Г.Чернышевского «Что делать?» и, конечно, любимый герой Писарева — Базаров: «Умная и развитая личность, сама того не замечая, действует на всё, что к ней прикасается; её мысли, её занятия, её гуманное обращение, её спокойная твёрдость — всё это шевелит вокруг неё стоячую воду человеческой рутины» (VI).

Так кто же из двух критиков дал наиболее верное толкование образа Катерины? Прежде всего надо признать, что настоящее произведение искусства, каким и является «Гроза», может рассматриваться с разных точек зрения, то есть, как справедливо замечает Писарев, «выходя из одних и тех же основных фактов, можно приходить к разным и даже противоположным заключениям» (II). Различное толкование образа Катерины у Добролюбова и Писарева объясняется различными общественно-политическими взглядами критиков. Когда Добролюбов писал «Луч света в тёмном царстве», он верил в возможность крестьянской революции, так как своими глазами наблюдал подъём первой революционной ситуации. Поэтому Добролюбов пишет о невозможности более мириться с «царящим злом» и о назревании народного протеста, символом которого в пьесе «Гроза» стал образ Катерины. Писарев

видел «затухание» революционной ситуации, в статье «Мотивы русской драмы» его волнует другое: что делать сейчас, когда массовые народные выступления прекратились? Писарев рассуждает так: народ к революционному творчеству не способен, потому что тёмный и необразованный; задача интеллигенции в настоящее время — одновременно улучшать жизнь народа и просвещать его. Именно разночинная интеллигенция может сыграть сейчас самую прогрессивную общественную роль. Поэтому реальные люди типа Базарова являются «светлыми личностями нашего времени».

Писарев несколько раз заявляет, что Добролюбов ошибался в оценке образа Катерины. Но при этом его рассуждения, завершающие статью «Мотивы русской драмы», по сути согласуются с идеями Добролюбова: выдающиеся исторические герои — «в нашей истории Минин, а во французской — Иоанна д'Арк — понятны только как продукты сильнейшего народного воодушевления» (XI). Иными словами, неустанная естественнонаучная и общественная работа таких людей, как Базаров, многое может дать народу, но без народа (Катерина Кабанова как раз воплощение народа, ищущего правду и справедливость) и сам Базаров, который так симпатичен Писареву, ничего серьезного не сделает в жизни.

Так снимается противоречие между оценками образа Катерины, принадлежащими Добролюбову и Писареву. Можно сказать, что обе оценки по сути не противопоставлены, а дополняют друг друга.